



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

Warszawa, 23 września 2026

NKK3.9062.99.2026.AW

Informacja o wyniku kontroli postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	Szpital Powiatowy im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o., ul. Chełmońskiego 1, 63-100 Śrem
Nr/Tytuł projektu	Tytuł projektu: „Zwiększenie jakości, dostępności i efektywności opieki kardiologicznej poprzez zakup sprzętu medycznego w Szpitalu Powiatowym im. Tadeusza Malińskiego w Śremie sp. z o.o.” Numer projektu: KPOD.07.02-IP.10-0240/25
Rodzaj kontroli	Kontrola planowa w zakresie prawidłowości realizacji przedsięwzięcia
Termin kontroli	06.08.2026 – 24.08.2026
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowań przeprowadzonych w trybie: 1) przetargu nieograniczonego „Zakup sprzętu medycznego na potrzeby opieki kardiologicznej”, nr ref. ZP/28/PN/25, nr ogłoszenia S232/2025 797038-2025; 2) podstawowym „Zakup sprzętu medycznego na potrzeby opieki kardiologicznej”, nr ref. ZP/2/TP/26, nr ogłoszenia 2026/BZP 00030347/01.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	Stwierdzono uchybienia formalne oraz nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekty finansowej: <u>Postępowanie nr ZP/28/PN/25:</u> Uchybienia: a) niepełna analiza potrzeb i wymagań. Analiza nie zawierała badania możliwości zaspokojenia zidentyfikowanych potrzeb z wykorzystaniem zasobów własnych. W zakresie rozeznania rynku Zamawiający ograniczył się do wskazania, że na podstawie informacji uzyskanych od podmiotów zajmujących się dostawą sprzętu medycznego oszacowano orientacyjną wartość

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Rzeczpospolita
Polska

Sfinansowane przez
Unię Europejską
NextGenerationEU



	zamówienia, bez przeprowadzenia analizy alternatywnych środków zaspokojenia potrzeb oraz możliwych wariantów realizacji zamówienia. Nie określono również orientacyjnej wartości zamówienia dla poszczególnych analizowanych wariantów ani nie odniesiono się do możliwości uwzględnienia aspektów społecznych, środowiskowych lub innowacyjnych, Powyższe uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania. b) nieprawidłowe odwołanie do normy w opisie przedmiotu zamówienia. W OPZ dla Pakietu nr 2 określono wymaganie odnoszące się do ANSI/AAMI/ISO 81060-2 nie zamieszczając przy tym odniesieniu wyrazów „lub równoważne”. W SWZ zawarto wprawdzie ogólną klauzulę dopuszczającą rozwiązania równoważne, jednak nie zastępuje ona obowiązku wskazania możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych przy konkretnym odniesieniu do normy w OPZ. Z uwagi na zawarcie w SWZ ogólnej klauzuli równoważności oraz brak stwierdzonego wpływu naruszenia na konkurencję lub wynik postępowania uchybienie nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. Uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, również z uwagi na fakt, iż w tej części postępowania nie została złożona żadna oferta, a postępowanie w tym zakresie zostało unieważnione. Nieprawidłowość: Niepełne określenie podmiotowych środków dowodowych wymaganych od wykonawców zagranicznych. Zamawiający w SWZ przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 1 i 4 ustawy Pzp. W celu potwierdzenia braku podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp wymagał od wykonawców krajowych zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz zaświadczenia ZUS/KRUS potwierdzających brak zaległości w zakresie podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne. W postanowieniach dotyczących wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej Zamawiający nie określił jednak dokumentów, które wykonawca zagraniczny powinien złożyć zamiast ww. zaświadczeń. W pkt VII.2.7 lit. b SWZ odwołano się wyłącznie do dokumentu dotyczącego KRS/CEIDG, pomijając dokumenty wymagane na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia określonej w art. 109 ust. 1 pkt 1 Pzp. W konsekwencji wymagania dotyczące wykazania braku podstaw wykluczenia zostały określone w sposób niepełny i odmienny w odniesieniu do wykonawców krajowych i zagranicznych. Ogólne odesłanie w SWZ do przepisów rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych nie usuwa stwierdzonej nieprawidłowości. Powyższa nieprawidłowość skutkuje nałożeniem korekty finansowej.
--	---

	<u>Postępowanie nr ZP/2/TP/26:</u> Uchybienia: a) nieprawidłowe odwołanie do normy w opisie przedmiotu zamówienia. W OPZ dla Pakietu nr 2 określono wymaganie odnoszące się do ANSI/AAMI/ISO 81060-2 nie zamieszczając przy tym odniesieniu wyrazów „lub równoważne”. W SWZ zawarto wprowadzie ogólną klauzulę dopuszczającą rozwiązania równoważne, jednak nie zastępuje ona obowiązku wskazania możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych przy konkretnym odniesieniu do normy w OPZ. Z uwagi na zawarcie w SWZ ogólnej klauzuli równoważności oraz brak stwierdzonego wpływu uchybienia na konkurencję lub wynik postępowania naruszenie ma charakter formalny i nie powoduje konieczności zastosowania korekty finansowej. Uchybienie nie miało wpływu na wynik postępowania, również z uwagi na fakt, iż w tej części postępowania została złożona jedna oferta, która została odrzucona a w konsekwencji postępowanie w tym zakresie zostało unieważnione, b) Nieterminowa publikacja oraz błędne dane w ogłoszeniu o wyniku postępowania Umowa z wybranym wykonawcą Reynolds Medical sp. z o.o. została zawarta w dniu 23.02.2026 r., natomiast ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2026/BZP 00186786/01 zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dopiero w dniu 07.04.2026 r., tj. po upływie ustawowego 30-dniowego terminu. Ponadto w ogłoszeniu błędnie wskazano datę zawarcia umowy jako 17.02.2026 r., zamiast 23.02.2026 r. Uchybienia dotyczą obowiązków informacyjnych realizowanych po zakończeniu postępowania i nie miały wpływu na jego przebieg ani wynik.
--	---

Hubert Milanowicz
Naczelnik

/dokument podpisany elektronicznie/