

19 czerwca 2026 r.

Wnoszący Petycję:

[REDACTED]

[REDACTED]

(DANE ZASTRZEŻONE – DO WIADOMOŚCI ORGANU – ANONIMIZACJA W BIP)

Adresat Petycji:

Minister Sprawiedliwości / Ministerstwo Sprawiedliwości

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

PETYCJA W INTERESIE PUBLICZNYM

w sprawie pilnej nowelizacji ustawy o komornikach sądowych oraz Kodeksu postępowania cywilnego w celu likwidacji rażącej asymetrii informacyjnej, zapewnienia transparentności kart rozliczeniowych postępowań egzekucyjnych oraz wzmocnienia ochrony byłych dłużników przed działaniami windykacyjnymi po pełnym zaspokojeniu roszczeń.

Działając na podstawie art. 2 i art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), wnoszę petycję w interesie publicznym o podjęcie działań legislacyjnych mających na celu usunięcie systemowej luki w nadzorze nad egzekucją sądową. Luka ta pozwala na prowadzenie fikcyjnych działań zajęciowych po spłacie długu oraz umożliwia organom nadzoru ukrywanie rozbieżności księgowych w oficjalnej dokumentacji sądowej.

I. Identyfikacja Problemu i Uzasadnienie (Case Study)

Obecny system nadzoru skargowego nad działalnością komorników (realizowany przez prezesów sądów rejonowych i okręgowych) wykazuje strukturalną niewydolność. Organy nadzoru rzadko dokonują samodzielnych, rzetelnych audytów księgowych, bezkrytycznie powielając sprzeczne wyjaśnienia komorników. Prowadzi to do sytuacji, w której obywatel zderza się z dwiema wykluczającymi się wersjami oficjalnych dokumentów wydanych przez ten sam aparat sprawiedliwości.

W celu zobrazowania tego zjawiska, poniżej przedstawiam faktyczne studium przypadku oparte na dokumentacji sądowej.

STUDIUM PRZYPADKU (CASE STUDY)

- **Podmioty:** Komornik Sądowy [REDAKTOWANO] Dłużnik (Obywatel/Spadkobierca uczestniczący w postępowaniu).
- **Stan faktyczny i czynności po zakończeniu postępowania:** Wobec dłużnika prowadzone było postępowanie egzekucyjne [REDAKTOWANO]. Zobowiązanie zostało w pełni uregulowane bezpośrednio na rachunek wierzyciela wskazanego w toku postępowania. Pomimo zaspokojenia roszczeń i formalnego zakończenia sprawy, organ egzekucyjny doprowadził do kilku w długim okresie czasu kolejnych, nieuzasadnionych i generujących nadpłatę (dług komornika wobec dłużnika) czynności:
 1. Już 1 dzień po spłacie długu komornik doprowadził do transferu na swoją rzecz z rachunku byłego dłużnika w pierwszym banku.
 2. Po upływie 1 miesiąca komornik doprowadził do kolejnego transferu na swoją rzecz z rachunku w drugim banku.
 3. Po upływie ok. 9 miesięcy dokonał zajęcia wierzytelności z tytułu zwrotu podatku PIT w Urzędzie Skarbowym.

Nadpłata oraz nieuzasadnione uszczuplenie majątku dłużnika generowały się jeszcze w trakcie właściwego postępowania, kiedy to komornik – pomimo kilkukrotnego otrzymania formalnych informacji o pełnym zaspokojeniu zobowiązania – dokonał nienależne zajęcie wynagrodzenia za pracę.

Drastyczne rozbieżności w ustaleniach organów nadzoru:

Prawdziwą wadę systemową obnaża jednak zestawienie oficjalnych pism wydawanych w toku nadzoru nad Komornikiem [REDAKTOWANO]:

- **DOKUMENT A (ref. [REDAKTOWANO]):** W dniu 28 grudnia 2021 r. Prezes Sądu Rejonowego realizujący nadzór przekazał byłemu dłużnikowi oficjalny odpis z karty rozliczeniowej (ref. [REDAKTOWANO]). Dokument ten czarno na białym stwierdza, że do kancelarii komornika wpływały środki z operacji po dacie zakończenia postępowania. Wymieniono tam transakcje przychodzące z dni: 2 sierpnia 2018 r. (ref. [REDAKTOWANO]), 30 sierpnia 2018 r. (ref. [REDAKTOWANO]) oraz 8 kwietnia 2019 r. (ref. [REDAKTOWANO]) a także wcześniejsze wpływy z 31 lipca 2018 r. (ref. [REDAKTOWANO]) i 1 sierpnia 2018 r. (ref. [REDAKTOWANO]).
- **DOKUMENT B (ref. [REDAKTOWANO]):** W dniu 27 listopada 2024 r. Wiceprezes ds. Cywilnych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga Paulina Wawrzyńkiewicz, rozpatrując kolejne skargi dłużnika na brak zwrotu części tych środków, wydała oficjalne pismo, w którym kategorycznie stwierdziła, że:
„Aktualnie przeprowadzone postępowanie wyjaśniające nie potwierdza, wbrew żądaniom Skarżącego, że doszło do transferów majątku dłużnika po zakończeniu postępowania”, „...ostatnia pozycja w karcie rozliczeniowej (...) to pozycja [REDAKTOWANO] i dotyczy ona czynności z 31.07.2018...”.

Kluczowy kontekst instytucjonalny i działania następne: Powyższe pismo (Dokument B) zawierające te sprzeczne z faktami treści zostało przez Sąd Okręgowy Warszawa-Praga przesłane do wiadomości Ministerstwa Sprawiedliwości (ref. sprawy MS: DWOIP-VII.0511.395.2024). Co więcej, w reakcji na zaistniałą sytuację, był dłużnik uczestniczący w postępowaniu – który wciąż aktywnie poszukuje mienia stanowiącego

część długu komornika – złożył formalny wniosek o sprostowanie tej jawnie niezgodnej ze stanem faktycznym dokumentacji. **Sąd Okręgowy Warszawa-Praga wniosek ten w całości odrzucił (pismo z 11/12/2024)**, sankcjonując tym samym nieprawdziwy obraz operacji finansowych.

Wnioski z case study i zagrożenie interesu publicznego

Powyższe zestawienie dowodzi, że organ nadzoru wyższego stopnia (Sąd Okręgowy w 2024 r.) w oficjalnym piśmie kierowanym również do wiadomości Ministerstwa Sprawiedliwości całkowicie zanegował istnienie operacji finansowych oraz pozycji w karcie rozliczeniowej, które Sąd Rejonowy potwierdził i przestał dłużnikowi w formie wyciągu w 2021 roku. Odrzucenie wniosku o sprostowanie ostatecznie zamyka obywatelowi drogę do formalnego wyprostowania stanu księgowego.

Oznacza to, że obywatel zostaje pozbawiony jakiejkolwiek ochrony prawnej – państwo weryfikując działania komornika tworzy dwie alternatywne rzeczywistości księgowe. Taki stan rzeczy pozwala na bezkarne przetrzymywanie nienależnie pobranych środków obywateli, a zbieżność numerów referencyjnych i dat wskazuje na ręczne manipulowanie obrazem transakcji.

II. Postulaty Zmian Legislacyjnych (Projekty przepisów)

W celu uzdrowienia tej sytuacji wnoszę o pilne wdrożenie zmian w następujących aktach prawnych:

1. Zmiana w ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz.U. z 2025 r. poz. 2101, z późn. zm.)

W art. 8 (dotyczącym jawności i dokumentacji) po ust. 2 dodaje się ust. 2a, 2b i 2c w brzmieniu:

„2a. Karta rozliczeniowa postępowania egzekucyjnego stanowi integralną część akt sprawy i od momentu zarejestrowania pierwszej czynności jest prowadzona w systemie teleinformatycznym w sposób uniemożliwiający usunięcie, modyfikację wsteczną lub ukrycie jakiejkolwiek pozycji księgowej bądź numeru referencyjnego operacji finansowej. Po wprowadzeniu jakichkolwiek danych do karty rozliczeniowej sporządza się jej wydruk, który włącza się do akt egzekucyjnych, ze wskazaniem osoby wprowadzającej dane oraz osoby dokonującej wydruku.

2b. Wszelkie środki wpływające na rachunek bankowy kancelarii komorniczej po dacie zaspokojenia wierzyciela lub zakończenia postępowania egzekucyjnego podlegają niezwłocznemu zwrotowi, nie później niż w terminie 1 dnia roboczego od dnia ich wpływu, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, na rzecz podmiotu, z którego majątku zostały pobrane, będącego osobą uprawnioną. Zwrotowi towarzyszy automatyczne pisemne powiadomienie tego podmiotu o tytule i dacie wpływu środków. Komornik jest również zobowiązany niezwłocznie powiadomić organy nadzorcze o każdym przypadku wpływu środków na rachunek bankowy kancelarii po zakończeniu postępowania egzekucyjnego. Wszelkie koszty związane z realizacją obowiązków informacyjnych oraz rozliczeń

wynikających z nienależnego wpływu środków po zakończeniu postępowania egzekucyjnego komornik pokrywa z własnych środków.

2c. Świadome poświadczenie nieprawdy przez komornika przed organem nadzoru co do rzeczywistej zawartości karty rozliczeniowej lub historii rachunku bankowego sprawy, bądź modyfikacja tych danych w celu ukrycia nadpłat, skutkuje obligatoryjnym odwołaniem komornika ze stanowiska oraz wszczęciem postępowania karnego z urzędu.”

2. Zmiana w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 2345, z późn. zm.)

Po art. 767[4] dodaje się art. 767[5] w brzmieniu:

„Art. 767[5] § 1. W przypadku wniesienia skargi na czynności komornika dotyczące nieprawidłowości w rozliczeniach finansowych lub dokonywania zajęć po zakończeniu postępowania, organ nadzoru nakazuje komornikowi wygenerowanie i przedłożenie pełnego, historycznego wyciągu z bankowego rachunku rozliczeniowego właściwego dla danej sprawy, obejmującego wszystkie operacje o dacie księgowania późniejszej niż data zaspokojenia roszczenia lub zakończenia postępowania.

§ 2. Organ nadzoru nie może oprzeć swoich ustaleń wyłącznie na wyjaśnieniach komornika, jeżeli pozostają one w sprzeczności z dokumentami finansowymi lub odpisami kart rozliczeniowych przedstawionymi przez skarżącego. Wszelkie rozbieżności w dokumentacji księgowej wydanej przez organy sądowe i egzekucyjne rozstrzyga się na korzyść skarżącego, nakazując komornikowi niezwłoczny zwrot spornych kwot wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie pod rygorem odpowiedzialności dyscyplinarnej i odszkodowawczej.

§ 3. Wnioski o sprostowanie oczywistych omyłek lub rozbieżności w dokumentacji księgowej sporządzonej przez organy nadzoru bądź organy egzekucyjne podlegają obligatoryjnemu uwzględnieniu, jeżeli skarżący wykaże istnienie sprzecznych ze sobą dokumentów urzędowych.”

KLAUZULA DOTYCZĄCA OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH (BRAK ZGODY)

Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), **NIE WYRAŻAM ZGODY** na ujawnianie moich danych osobowych (imienia, nazwiska oraz adresu zamieszkania) na stronie internetowej organu rozpatrującego petycję (w Biuletynie Informacji Publicznej) oraz w jawnych centralnych rejestrach petycji. Wnoszę o bezwzględne zanonimizowanie moich danych osobowych w stopniu uniemożliwiającym moją identyfikację przez osoby trzecie przed publikacją jakichkolwiek dokumentów związanych z niniejszym postępowaniem petycyjnym.


/podpis elektroniczny/