

**Ostateczna Informacja pokontrolna w zakresie kontroli
nr KPOD.07.05-IP.10-0086/25-001**

1	Podstawa prawna kontroli	art. 14lh oraz art. 14lu Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o Zasadach prowadzenia polityki rozwoju(tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 198, 1846) Wytyczne w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności” Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, IOI – Instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji dla komponentu D. Departament Nadzoru i Kontroli (DNiK)
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Małgorzata Kubiczak, Adrian Liminowicz
4	Termin kontroli	08.07.2026 r. – 07.08.2026, w tym na miejscu 08.07.2026 r. – 10.07.2026 r., data ostatnich dokumentów przekazanych do celów kontroli 06.08.2026 Data doręczenia Informacji Pokontrolnej z dnia 18.08.2026: 18.08.2026 r. Termin na wniesienie zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej: 14 dni od dnia doręczenia IP (01.09.2026) Zastrzeżenia do Informacji Pokontrolnej: data wpływu: 01.09.2026 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola wykonania: w trakcie/na zakończenie)	Kontrola wykonania i weryfikacja wydatków w trakcie realizacji przedsięwzięcia
6	Tryb kontroli (w trakcie/ na zakończenie; planowa; doraźna). Kontrola na miejscu/zdalna.	Kontrola planowa, w trakcie – zdalna oraz na miejscu
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Spółeczna Akademia Nauk w Łodzi
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	ul. H. Sienkiewicza 9, Łódź ul. J. Kilińskiego 98, Łódź ul. Gdańska 121, Łódź
9	Nazwa i numer kontrolowanego kamienia milowego	KPOD.07.05-IP.10-0086/25 -pn. Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Społecznej Akademii Nauk w ramach działania D2.1.1. Inwestycje związane z i doposażeniem obiektów dydaktycznych oraz zwiększeniem liczby osób podejmujących studia medyczne. (miernik D31G)
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	1) Zgodność rzeczowa realizacji przedsięwzięcia; 2) Kwalifikowalność poniesionych wydatków i prawidłowość rozliczeń finansowych; 3) Kwalifikowalność uczestników / personelu projektu (jeśli dotyczy); 4) Zgodność realizacji przedsięwzięcia z przepisami UE i krajowymi, w tym zgodność z zasadami określonymi dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych/procedur konkurencyjnych (jeśli dotyczy); 5) Zgodność z przepisami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis (jeśli dotyczy); 6) Stosowanie mechanizmów zapewniających przeciwdziałanie występowaniu poważnych nieprawidłowości w tym przypadków konfliktu interesów, korupcji, nadużyć finansowych oraz podwójnego finansowania wydatków; 7) Zgodność z zasadami horyzontalnymi UE, w tym m.in.: zasadą zrównoważonego rozwoju – racjonalnym wykorzystywaniem zasobów naturalnych, zasadą równości szans i niedyskryminacji, zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, długoterminowego wpływu na wydajność i odporność gospodarki UE, zasadą uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury; 8) Zgodność z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”); 9) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; 10) Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu;
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Weryfikację poddano całość przekazanej na dzień prowadzenia kontroli dokumentacji dotyczącej realizacji przedsięwzięcia, w zakresie weryfikacji wydatków dokumentację zatwierdzonych wniosków o płatność. Zbadano 100% wydatków kwalifikowanych z Wniosku o płatność nr KPOD.07.05-IP.10-0086/25-002, w łącznej wartości: 4 832 161,54 zł (32,21% względem wartości wydatków kwalifikowanych umowy) w tym 4 516 038,83 zł kosztów bezpośrednich (30,11% względem wartości wydatków kwalifikowanych umowy) oraz 316 122,71 zł kosztów pośrednich (7%). Kontrolą objęto w szczególności: - Wniosek o objęcie wsparciem nr KPOD.07.05-IP.10-0086/25,

¹ O ile są różne



	- Umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem Nr KPOD.07.05-IP.10-0086/25/KPO/5342/2026/285 z dnia 02.03.2026 r. (dalej umowa z OOW) - Wniosek o płatność KPOD.07.05-IP.10-0086/25-001-01 za okres od 2025-09-01 do 2025-09-01; (dalej WoP) - Wniosek o płatność KPOD.07.05-IP.10-0086/25-002-02 za okres od 2025-09-02 do 2026-04-30. (dalej WoP) wraz z dokumentacją źródłową poniesionych wydatków, w tym m.in.: faktury, protokoły odbioru, OT, wydruki z wyodrębnionej ewidencji księgowej, ewidencję ŚT, wykaz ŚT, wykaz wyposażenia, WB, - Załącznik nr 2.182/2025 do Polityki rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem nr 1/31/12/2025 Rektora Społecznej Akademii Nauk w Łodzi z 31.12.2025 r. - Załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora z dnia 01.03.2018 r. „Polityka bezpieczeństwa informacji w zakresie ochrony danych osobowych i danych przetwarzanych”; - Procedura przeciwdziałania nadużyciom, w tym znowom przetargowym dla Przedsięwzięcia „Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Społecznej Akademii Nauk”; - Instrukcja kancelaryjna i obiegu dokumentów dla Przedsięwzięcia z dnia 05.09.2025 r.; - Ocena ryzyka nadużyć finansowych dotycząca realizacji Przedsięwzięcia; - Zarządzenie nr 1/31/12/2025 Rektora Społecznej Akademii Nauk w Łodzi z dnia 31.05.2025 r. w sprawie wprowadzenia „Zasad (polityki) rachunkowości” - Załącznik nr 2.182/2025 do polityki rachunkowości społecznej Akademii Nauk w Łodzi; - Załącznik do Zarządzenia nr 1 Rektora Społecznej Akademii Nauk w Łodzi z dnia 10.01.2022 r. „Regulamin pracy Społecznej Akademii Nauk w Łodzi”; - Załącznik nr do Regulaminu pracy Społecznej Akademii Nauk w Łodzi „Przepisy o równym traktowaniu kobiet i mężczyzn w zatrudnieniu Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej”; - Umowa nr 22/11/2019/AS o świadczenie usług w zakresie odbioru odpadów stałych z dnia 28.11.2019 r.; - Umowa nr 53/2024 z 22.05.2024 r. pomiędzy SAN a [REDAKTED] na odbiór odpadów medycznych, niebezpiecznych; - Zrzut ekranu z rejestru BDO; - Oświadczenie z 10.07.2026 r. o zaliczeniu do kosztów uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od pełnej wartości środka trwałego zakupionego w ramach przedsięwzięcia; - Oświadczenie z 10.07.2026 r. o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; - Oświadczenie z 10.07.2026 r. o spełnieniu wybranych kryteriów horyzontalnych - Oświadczenie z 10.07.2026 r. o braku statusu zamawiającego subsydiowanego w rozumieniu art. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do zamówień realizowanych w ramach przedsięwzięcia; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o prowadzonych w ramach przedsięwzięcia działaniach informacyjno-promocyjnych - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o funkcjonowaniu mechanizmu zgłaszania naruszeń prawa, podejrzeń korupcji i nadużyć finansowych w ramach realizowanego Przedsięwzięcia; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o rachunkach bankowych dla przedsięwzięcia; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o stanie realizacji wskaźników produktu i rezultatu oraz osiągniętych wartości; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o miejscu przechowywania i sposobie zabezpieczenia dokumentacji projektowej; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o braku postawienia uczelni w stan likwidacji; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o niewygenerowaniu dochodu incydentalnego wpływającego na kwalifikowalność - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o braku podwójnego finansowania; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. w sprawie kontroli prowadzonych przez inne podmioty niż IOI; - Oświadczenie z 08.07.2026 r. o wykorzystaniu infrastruktury, sprzętu do celów przedsięwzięcia - Dokumentację zamieszczoną w systemie CST, w tym korespondencję z OOW, - Raport DNSH z dnia 15.05.2026 r., listę dowodów DNSH - Pismo z dnia 01.09.2026 r. Zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej W zakresie weryfikacji pod kątem wystąpienia nieprawidłowości, w tym konfliktu interesów oraz podwójnego finansowania dokonano sprawdzenia i sporządzono raporty z systemów Arachne i Skaner. Na etapie kontroli postępowań realizowanych na podstawie wytycznych – zasada konkurencyjności, dokonano weryfikacji stron umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania w systemie Arachne. Zgodnie z założeniami doboru próby do kontroli określonej w Harmonogramie Kontroli IOI MZ (zał. 3 do IW) dokonano niezależnego doboru próby do kontroli procedur zakupowych. Kontrolą objęta była
--	---



		dokumentacja dotycząca postępowań przeprowadzonych w BK (OOW niezobligowany do stosowania uPZP): - 3/D.2.1.1./2026 pn.: Zakres zamówienia obejmuje w szczególności symulatory i trenażery medyczne, urządzenia i wyposażenie medyczne, meble i wyposażenie pomocnicze, sprzęt do zarządzania symulacją medyczną, elementy adaptacji przestrzeni symulacyjnej oraz inne wyposażenie (nr ogłoszenia BK nr 2026-104678-276722) - 5/D.2.1.1./2025 pn.: Zakup, dostawa oraz wdrożenie symulatorów medycznych na potrzeby prowadzenia zajęć dydaktycznych i szkoleń praktycznych wraz z dostawą systemu bibliotecznego oraz wyposażenia laboratoryjnego na cele dydaktyczne (nr ogłoszenia BK nr 2025-104678-252790)
12	Ustalenia kontroli: 1. Zgodność rzeczowa realizacji przedsięwzięcia. Przedmiotem projektu jest kompleksowa modernizacja i doposażenie infrastruktury wykorzystywanej do kształcenia studentów na kierunkach medycznych: lekarski oraz fizjoterapia. Projekt obejmuje trzy powiązane ze sobą komponenty inwestycyjne: (1) modernizację i wyposażenie Centrum Symulacji Medycznych (CSM), (2) modernizację oraz doposażenie infrastruktury do edukacji przedklinicznej oraz (3) dostosowanie infrastruktury Biblioteki SAN do warunków reżimu sanitarnego. Projekt jest realizowany w ramach Komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” Inwestycji D2.1.1 „Inwestycje związane z modernizacją i doposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne” Wskaźnika D31G „Liczba zmodernizowanych obiektów dydaktycznych do celów kształcenia przedklinicznego (w tym centrów symulacji medycznych), dostosowanych obiektów bazy klinicznej wykorzystywanych do kształcenia w centralnych szpitalach klinicznych, zmodernizowanych infrastruktur bibliotek i akademików na uniwersytetach medycznych”. Dzięki utworzeniu w pełni wyposażonego CSM oraz rozbudowie zaplecza dydaktycznego dla fizjoterapii i nauk przedklinicznych, uczelnia będzie mogła kształcić większą liczbę studentów na kierunku lekarskim oraz poprawić jakość kształcenia praktycznego. Projekt odpowiada również na potrzeby związane z prowadzeniem kształcenia w reżimie sanitarnym i przygotowaniem infrastruktury do elastycznego reagowania na zagrożenia epidemiczne. Opis zakresu przedsięwzięcia: Projekt 1: Modernizacja i wyposażenie Centrum Symulacji Medycznych dla kierunku Lekarskiego. Projekt 2: Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej do edukacji przedklinicznej. Projekt 3: Dostosowanie Biblioteki SAN do funkcjonowania w warunkach reżimu sanitarnego. Realizacja projektu ma na celu wzrost liczby przyjęć na kierunek lekarski, podniesienie jakości kształcenia, zapewnienie odporności operacyjnej uczelni na sytuacje kryzysowe oraz dostosowanie do standardów OSCE. Na podstawie przedstawionej dokumentacji ustalono, że: - Przedsięwzięcie zostało wybrane do przyznania pomocy w ramach naboru KPOD.07.05-IP.10-005/25, jest realizowane zgodnie z założeniami konkursowymi, zawiera niezbędną dokumentację. - Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie (załącznik do umowy) • Określono następujące wskaźniki rezultatu przedsięwzięcia: - D31G.R1. Budowa, modernizacja oraz doposażenie bazy dydaktycznej wykorzystywanej do edukacji przedklinicznej – wartość bazowa: 0; wartość docelowa: 2 - Projekt 1 - "Modernizacja i wyposażenie Centrum Symulacji Medycznych dla kierunku lekarskiego" Projekt 2 - "Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej do edukacji przedklinicznej" stanowią bezpośrednią realizację wskaźnika. Sposób pomiaru: 1. Protokoły odbioru pomieszczeń przeznaczonych do zajęć dydaktycznych 2. Protokoły odbioru wyposażenia 3. Ewidencja środków trwałych - D31G.R4. Modernizacja bibliotek na uczelniach medycznych w celu bezkontaktowego użycia ich zasobów i utworzenia bezpiecznych miejsc do samodzielnej nauki – wartość bazowa: 0; wartość docelowa: 1 - Projekt 3 - "Dostosowanie infrastruktury Biblioteki SAN do funkcjonowania w warunkach reżimu sanitarnego realizowany przy ul. Kilińskiego 98 oraz ul. Sienkiewicza 9 w Łodzi, stanowi bezpośrednią realizację wskaźnika. Sposób pomiaru: - Protokół odbioru technicznego- Rejestr uruchomienia zmodernizowanego systemu bibliotecznego- Ewidencja wypożyczeń i korzystania z zasobów cyfrowych. Zgodnie z umową o objęcie przedsięwzięcia wsparciem: Okres realizacji Przedsięwzięcia: 1 września 2025 r. do 30 czerwca 2026 r. Okres kwalifikowalności wydatków w ramach Przedsięwzięcia: 1 kwietnia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2026 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia (dalej: OOW) z 08.07.2026 r. realizacja przedsięwzięcia została zakończona w aspekcie rzeczowym w dniu 30.06.2026. Zgodnie z uzyskaną w dniu 30.06.2026 r. (pismo zn. OISKP1.9020.40.2026.MT) zgodą Ministerstwa Zdrowia termin zakończenia realizacji przedsięwzięcia w kontekście uruchomienia powstałej w ramach projektu infrastruktury został wydłużony do dnia 15.10.2026 r. (do 10.07.2026 r. przekazanie IOI protokołów dla całego zakresu rzeczowego dla wszystkich zadań wchodzących w skład Przedsięwzięcia). W związku z powyższym, na dzień sporządzenia oświadczenia Społeczna Akademia Nauk nie wykazuje jeszcze osiągnięcia wskaźników przewidzianych dla przedsięwzięcia, a osiągnięte wartości wskazuje się zgodnie z poniższym zestawieniem. Społeczna Akademia Nauk oświadcza, że na dzień 08.07.2026 r. osiągnięta wartość wskaźników przewidzianych do wykazania po zakończeniu i uruchomieniu infrastruktury wynosi 0. Osiągnięcie wartości docelowych zostanie wykazane w kolejnych raportach sprawozdawczych lub w formularzu sprawozdawczym/końcowym, po spełnieniu warunków pomiaru określonych w dokumentacji aplikacyjnej i umowie o objęcie wsparciem. Metodyka pomiaru wskaźników pozostaje zgodna z dokumentacją przedsięwzięcia, tj. wskaźniki są monitorowane na podstawie dokumentów finansowych, dokumentów odbiorowych, dokumentacji powykonawczej oraz raportów sprawozdawczych, w okresie realizacji przedsięwzięcia i w okresie trwałości projektu.	



Przedsięwzięcie w trakcie realizacji. W ramach ostatniego zatwierdzonego i poddanego kontroli wniosku o płatność realizacja wskaźników na poziomie 0%. Zgodnie z § 8.22 umowy z OOW Zatwierdzenie wniosku o płatność końcową następuje pod warunkiem zrealizowania w całości wskaźników określonych w załączniku nr 7 do Umowy (ww.), przeprowadzenia przez IOI kontroli na zakończenie realizacji Przedsięwzięcia, której wyniki potwierdzą zrealizowanie Przedsięwzięcia zgodnie z postanowieniami Umowy i Harmonogramu realizacji Przedsięwzięcia i dokonywania wydatków oraz po rozliczeniu w całości kwoty przekazanych zaliczek. Weryfikacja wykonania wskaźników nastąpi na etapie kontroli na zakończenie.

W dniach 8-9.07.2026 r. zespół kontrolujący przeprowadził oględziny w miejscach realizacji przedsięwzięcia (Łódź ul. Gdańska 121, Kilińskiego 98 oraz Sienkiewicza 9). Sporządzono protokół z oględzin podpisany w dniu 09.07.2026 r. oraz dokumentację fotograficzną. Stwierdzono brak nr porządkowych w poz. 9,10,14,15 zał. nr 2 do protokołu oględzin oraz brak oznakowania KPO w zakresie pozycji wskazanych w protokole. OOW w dniu 9.07.2026 r. uzupełnił oznakowanie sprzętu logotypami KPO i przekazał zespołowi kontrolującemu dokumentację fotograficzną w tym zakresie. Na dzień zakończenia kontroli nie przekazano dokumentacji fotograficznej w zakresie uzupełnienia brakujących numerów porządkowych. Na dzień prowadzonych oględzin potwierdzono realizację zakresu rzeczowego zgodnie z próbą wskazaną w protokole.

OOW przedstawił do celów kontroli informację o przekazaniu w dniu 10.07.2026 r. dowodów realizacji rzeczowej przedsięwzięcia wraz z załączonymi dowodami. Zweryfikowano na próbie wydatków. Zgodnie z przekazaną 13.08.2026 r. zaktualizowaną tabelą do monitorowania dowodów liczba protokołów dostaw zakupionego sprzętu: 3 szt., liczba protokołów końcowych odbioru robót budowlanych: 5 szt.

Kontrola odbyła się w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z ostatnim złożonym przez Ostatecznego Odbiorcę Wsparcia (OOW) wnioskiem o płatność (wop) nr 003, stopień realizacji poszczególnych zadań (wg poniesionych wydatków) przedstawia się następująco:

Zadanie 1 - realizacja ogółem: 97,27%, kwalifikowalne: 98,81%,

Zadanie 2 - realizacja ogółem: 22,01%, kwalifikowalne: 24,62%,

Zadanie 3 - realizacja ogółem: 99,29%, kwalifikowalne: 100,46%,

Koszty pośrednie: 80,27%

Uczelnia jest w trakcie uruchamiania dostarczonej infrastruktury i stopniowego przyjmowania do ewidencji środków trwałych. Pozostały do zapłaty:

- roboty budowlane związane z budową systemu dostępu do sal w budynkach zlokalizowanych w Łodzi na ul. Gdańskiej 121.

- dostawy wyposażenia wynikające ze zmian w projekcie wnioskowanych w dniu 23 maja 2026 r.

Pismami z dnia 21.05.2026 r., 17.06.2026 r. oraz 29.06.2026 r. OOW zawniósł o zmiany wniosku OOW w zakresie wydłużenia terminu realizacji, zmian w budżecie i zakresie rzeczowym. IOI wyraziła zgodę na zmianę terminu na oddanie do użytkowania i uruchomienie infrastruktury wspartej w wyniku realizacji przedsięwzięcia oraz na dokonanie końcowych płatności na rzecz wykonawców do dnia 15.10.2026 r. Zgodnie z pismem IOI MZ z dnia 30.06.2026 r. procedowanie wnioskowanych zmian w budżecie oraz w zakresie rzeczowym przedsięwzięcia (oszczędności powstałe w ramach Zadania 2 z kategorii "Roboty budowlane" do kategorii "Środki trwałe/Dostawy" celem zakupu dodatkowego wyposażenia dydaktycznego dla kierunków medycznych) nastąpi po podpisaniu aneksu dotyczącego wydłużenia realizacji inwestycji. Na dzień zakończenia kontroli nie podpisano aneksu do umowy. Weryfikacja przedsięwzięcia z uwzględnieniem zmian nastąpi na etapie kontroli na zakończenie, po przekazaniu stosownych aneksów do umowy z OOW.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków i prawidłowość rozliczeń finansowych;

- Zgodnie z umową o objęcie przedsięwzięcia wsparciem :

Planowana całkowita wartość Przedsięwzięcia, finansowana przez IOI ze środków KPO (maksymalna kwota wsparcia): 14 999 463,41 zł

Wartość wydatków kwalifikowalnych bezpośrednich: 14 018 190,11 zł, przy czym:

- dla Projektu nr 1: 9 799 497,68 zł

- dla Projektu nr 2: 3 519 676,43 zł,

- dla Projektu nr 3: 699 016,00 zł,

oraz do 7% kosztów pośrednich.

- Prawa i obowiązki Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia określono w umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem Nr KPOD.07.05-IP.10-0086/25/KPO/5342/2026/285 z dnia 02.03.2026 r.

- Zgodnie z umową z OOW okres realizacji Przedsięwzięcia: 1 września 2025 r. do 30 czerwca 2026 r., okres kwalifikowalności wydatków w ramach Przedsięwzięcia: od 1 kwietnia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2026 r.

Zgodnie z zestawieniem wydatków poddanych kontroli ujętych w zatwierdzonych WoP, wydatki poniesiono w okresie 03-04.2026, tj. w okresie kwalifikowalności;

- Na dzień prowadzenia kontroli OOW złożył wnioski o płatność:

- KPOD.07.05-IP.10-0086/25-001-01 za okres od 2025-09-01 do 2025-09-01 – sprawozdawczy, zaliczkowy na kwotę 4 494 000,00 zł (zgodnie z § 8.8 umowy), złożony 10.03.2026 r., zatwierdzony pismem z dnia 16.03.2026 r. (OIF 1.9070.47.2026)
- KPOD.07.05-IP.10-0086/25-002-02 za okres od 2025-09-02 do 2026-04-30, złożony 13.05.2026 r. (I wersja WoP) – rozliczający zaliczkę (4 494 000,00 zł), zaliczkowy (4 494 000,00 zł zgodnie z § 8.2.1 umowy), refundacyjny (338 161,54 zł), sprawozdawczy. Wydatki ogółem: 5 867 400,47; Wydatki kwalifikowalne: 4 832 161,54, Dofinansowanie: 4 832 161,54, Wnioskowana kwota, w tym: 4 832 161,54 zł
- KPOD.07.05-IP.10-0086/25-003-01 za okres od 2026-05-01 do 2026-06-30, sprawozdawczy, rozliczający zaliczkę (4 494 000,00 zł), zaliczkowy (3 297 811,02 zł), refundacyjny (2 713 652,39 zł) – status w trakcie oceny, złożony 28.07.2026 r.

- Zgodnie z przedstawioną dokumentacją, w tym wyciągi bankowe z rachunku bankowego 75 1020 2401 0000 0302 0756 8944: potwierdzono wpływ:



- 09.04.2026 na kwotę 4 494 000,00 zł (zaliczka)
- 05.06.2026 na kwotę 4 494 000,00 zł (zaliczka)
- 05.06.2026 na kwotę 338 161,54 zł (refundacja)

Powyższe jest zgodne z załącznikiem nr 4.2 (Harmonogram płatności) do umowy o objęcie wsparciem.

W ramach prowadzonej kontroli weryfikacji poddano poniższe pozycje z zestawienia wydatków:

wniosek o płatność nr 2											
Nr zadania	Lp	Numer dokumentu	Numer księgowy lub ewidencyjny	Data wystawienia dokumentu	Data zapłaty	Uwagi	Kwota dokumentu brutto	Kwota dokumentu netto	Wydatki ogółem	Wydatki kwalifikowane/dofinansowanie	uwagi
1	46023	048 26	FPR2	01.04.2026	2026-03-13, 2026-04-20	Częściowa realizacja zamówienia zgodnie z umową nr: 1/CSM/KPO/2025 z dnia 04.12.2025 Rozliczenie zaliczki ujętej na fakturze nr: 028/03/2025 VAT niekwalifikowany kwota 922.078,93 zł	4 931 117,76	4 009 038,83	4 931 117,76	4 009 038,83	FV 048/4/2026 na kwotę 2 363 527,20 zł FV zaliczkowa 028/03/2026 z dn. 02.03.2026 na kwotę 2 567 590,56 zł Potwierdzenie przelewu FV 028/03.2026 (2 567 590,56 zł; r-k ogólny) Potwierdzenie przelewu FV 048/4/2026 (441 960,37 zł r-k ogólny VAT) Potwierdzenie przelewu FV 048/4/2026 ((1 921 566,83 zł r-k KPO zal.) Protokół odbioru 1/2026 (częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 z 31.03.2026) Umowa 04.12.2025 Aneks 1 do umowy z dnia 04.12.2025
1	46054	06 26	FPR3	23.04.2026	28.04.2026	Częściowa realizacja zamówienia zgodnie z umową nr: 1/CSM/KPO/2025 z dnia 04.12.2025 Rozliczenie zaliczki. VAT niekwalifikowany kwota 40 471,07 zł	620 160,00	507 000,00	231 432,24	190 961,17	FV 061/4/2026 Potwierdzenie przelewu FV 061/4/2026 (r-k projektu zal.) Protokół odbioru 2/2026 (częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 z 16.04.2026)
1	46082	061 26	FPR3	23.04.2026	28.04.2026	Częściowa realizacja zamówienia zgodnie z umową nr: 1/CSM/KPO/2025 z dnia 04.12.2025 Refundacja. VAT niekwalifikowany kwota 72 688,93 zł	620 160,00	507 000,00	388 727,76	316 038,83	Łącznie niekwalifikowany VAT 113 160,00 zł – zasilenie rachunku zaliczkowego przez OOW w dniu 28.04.2026 celem dokonania pełnej płatności za FV
razem:							6 171 437,76	5 023 038,83	5 551 277,76	4 516 038,83	Rozliczenie zaliczki: 4 009 038,83+190 961,17= 4 200 000 zł Zaliczka: 4 494 000 294 000 zł kosztów pośrednich (7%) Refundacja: 316 038,83 Koszty pośrednie (7%) 22122,71 Razem refundacja: 338 161,54

rachunek bankowy dla potrzeb przekazywania zaliczki: 75 1020 2401 0000 0302 0756 8944

rachunek bankowy dla potrzeb przekazywania refundacji poniesionych: 26 1020 2401 0000 0702 0756 8951

rachunek ogólny OOW: 39 1140 1108 0000 2014 8600 2001

WoP	koszty bezpośrednie	koszty pośrednie	%
2	4 516 038,83	316 122,71	7%

- W oparciu o okazaną dokumentację potwierdzono, że OOW jest w posiadaniu dokumentów wspierających do wniosku o płatność;

- Faktury dokumentujące poniesione wydatki wystawione zostały na Nabywcę: Społeczną Akademię Nauk 90-113, Łódź ul. Sienkiewicza 9, NIP: 725-105-62-20, tj. Beneficjenta z którym IOI MZ zawarła umowę o objęcie przedsięwzięcia wsparciem;



- Poddane kontroli wydatki były przewidziane w budżecie projektu na etapie wnioskowania o objęcie wsparciem oraz są powiązane z działaniem i zapewniają osiągnięcie jego celów. Niemniej wydatki w zakresie przeprowadzonego, a objętego kontrolą postępowania nr 5/D.2.1.1/2025 (umowa [REDAKTED] 04.12.2025) nie spełniają warunków kwalifikowalności w zakresie zgodności z warunkami uznania go za wydatek kwalifikowany (§ 6.1; §7 umowy) – opisano w pkt.12.4 niniejszej Informacji Pokontrolnej – korekta finansowa 5%.

- Wydatki zadeklarowane w badanym wniosku o płatność zostały rzeczywiście poniesione, o czym świadczą dowody źródłowe będące w posiadaniu Beneficjenta wraz z dowodami dokonania zapłat – wyciągami bankowymi z rachunku bankowego prowadzonego na potrzeby obsługi Projektu

- Uczelnia jest obowiązana do prowadzenia rachunkowości w oparciu o przepisy ustawy o rachunkowości. W związku z realizacją projektu OOW zgodnie z Załącznikiem nr 2.182/2025 do Polityki rachunkowości wprowadzonej Zarządzeniem nr 1/31/12/2025 Rektora Społecznej Akademii Nauk w Łodzi z 31.12.2025 r. do realizacji projektu wydzielono konta księgowe, na których prowadzona jest ewidencja wydatków kwalifikowanych (zn. '279'), w tym konta zespołu „0” (010-x-8-279; 080-46-x; 070-x-8-279), konto 760-x-21-279, konta zespołu „4” (4-x-2-279), konta kosztowe wydziałowe 503 - 45 - Koszty projektu; 503 - 45 - 1 Centrum Symulacji Medycznych dla kierunku Lekarskiego; 503 - 45 - 2 Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej do edukacji przedklinicznej; 503 - 45 - 3 Dostosowanie Biblioteki SAN (...); 503 - 45 - 4 - koszty pośrednie;

- Weryfikowane wydatki wykazane w WoP nr 002 poniesiono w okresie kwalifikowalności, ewidencjonowano zgodnie z ww. Zarządzeniem. Zapisy księgowe identyfikują datę zapisu, kwotę wydatku, datę i sposób płatności. Ewidencja księgowa prowadzona jest za pomocą systemów informatycznych. Przedstawione przez Beneficjenta dokumenty, w szczególności: faktury VAT, protokoły odbioru zgodne są z dokumentami zamieszczonymi w systemie CST2021. Przedstawione wyciągi bankowe/potwierdzenia realizacji transakcji wskazują na poniesienie wydatków zadeklarowanych w badanych wnioskach o płatność;

- Faktury zostały opatrzone informacją o współfinansowaniu projektu ze środków KPO ze wskazaniem numeru umowy. W opisie faktur wskazano rodzaj zadania, opis wydatku i kategorię kosztu, nr umowy z wykonawcą, tryb udzielenia zamówienia, wyszczególnienie wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych projektu oraz źródła finansowania. Faktury zostały sprawdzone pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym i zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych.

- Zgodnie z oświadczeniem OOW (z dnia 08.07.2026) przekazane środki nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.

- W badanych wnioskach o płatność nie ujęto kosztów amortyzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych. Zgodnie z oświadczeniem OOW z dnia 09.07.2026 r. oraz 10.07.2026 odpisy amortyzacyjne od zakupionych środków trwałych są księgowane na kontach zespołu „4” – koszty rodzajowe, na analitykę wyodrębnioną dla potrzeb ewidencji wydatków finansowanych z projektu. Koszty te są następnie wyłączone z kosztów uzyskania przychodów Uczelni podczas sporządzania rocznego rozliczenia podatku dochodowego od osób prawnych CIT-8. Z racji tego, że pierwsza transza dofinansowania wpłynęła na konto Uczelni 09.04.2026 r. i pierwsze wydatki zostały poniesione w 2026 roku, Uczelnia dokona wyłączenia kosztów uzyskania przychodów z kosztów podatkowych podczas składania deklaracji CIT-8 za rok 2026 w terminie do 31.03.2027 roku. Będzie to polegało na odjęciu od sumy kosztów uzyskania przychodów Uczelni sumy odpisów amortyzacyjnych od zakupionych środków trwałych jako niestanowiących kosztów uzyskania przychodów (NKUP). Przedłożono wydruk z konta 401-1-2-279;

- Koszty pośrednie - stawka ryczałtowa dla kosztów pośrednich została określona na poziomie 7%. Zgodnie z wnioskiem o objęcie przedsięwzięcia wsparciem koszty pośrednie stanowiąc będą koszty w zakresie zarządzania oraz obsługi administracyjnej i księgowo-finansowej, oraz inne koszty pośrednio związane z realizowanym projektem inwestycyjnym. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją na wartość kosztów pośrednich składają się wydatki na: wynagrodzenie pracowników zaangażowanych w projekt, usługi obce. Zgodnie z oświadczeniem OOW z dnia 08.07.2026 r. w ramach kwoty wydatków pośrednich wykazanych w złożonych wnioskach o płatność nie uwzględniono wydatków przedstawionych do rozliczenia w ramach kosztów bezpośrednich. W ramach kosztów pośrednich nie rozliczano niekwalifikowanego podatku VAT. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 10.07.2026 r. koszty pośrednie w postaci wynagrodzeń osobowych wraz z kosztami ZUS pracodawcy oraz kosztów usług obcych są księgowane na kontach zespołu „4” – koszty rodzajowe, na analitykę wyodrębnioną dla potrzeb ewidencji wydatków finansowanych z projektu. Przedłożono wydruki kont: 406-10-2-279, 406-1-2-279, 403-16-2-279, 405-1-2-279 (naliczenie kp).

3. Kwalifikowalność uczestników/personelu projektu – nie dotyczy.

4. Zgodność realizacji przedsięwzięcia z przepisami UE i krajowymi, w tym zgodność z zasadami określonymi dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych/procedur konkurencyjnych:

I. Postępowanie nr 3/D.2.1.1./2026 'Zakres zamówienia obejmuje w szczególności symulatory i trenażery medyczne, urządzenia i wyposażenie medyczne, meble i wyposażenie pomocnicze, sprzęt do zarządzania symulacją medyczną, elementy adaptacji przestrzeni symulacyjnej oraz inne wyposażenie' (nr ogłoszenia BK nr 2026-104678-276722)

Kontrola wykazała, że postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z zasadą konkurencyjności określoną w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków finansowanych ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności. Nie stwierdzono naruszeń dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert, publikacji zapytania ofertowego, wyboru wykonawcy, zawarcia umowy ani wystąpienia konfliktu interesów, w tym skutkujących korektą finansową.

II. Postępowanie nr 5/D.2.1.1/2025 ' Zakup, dostawa oraz wdrożenie symulatorów medycznych na potrzeby prowadzenia zajęć dydaktycznych i szkoleń praktycznych wraz z dostawą systemu bibliotecznego oraz wyposażenia laboratoryjnego na cele dydaktyczne' (nr ogłoszenia BK nr 2025-104678-252790)

W toku kontroli stwierdzono naruszenie zasady konkurencyjności polegające na opisanu przedmiotu zamówienia poprzez odwołanie się do konkretnych norm bez jednoczesnego dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

W szczególności w dokumentacji postępowania wskazano następujące wymagania:

- Specyfikacja 2:
 - o wyposażenie ambulansu zgodne z normą PN-EN 1789:2008;
 - o całość wyposażenia spełniająca wymagania normy PN-EN 1789:2008;



- o wytrzymałość i nośność testowana zgodnie z normą IEC 60601-1;
- Specyfikacja 3:
- o komora laminarna II klasy bezpieczeństwa mikrobiologicznego zgodna z normą PN-EN 12469.

Zespół kontrolujący w Informacji pokontrolnej wskazał, że Zamawiający nie dopuścił możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych poprzez zastosowanie sformułowania „lub równoważne” ani nie określił sposobu oceny równoważności, co odpowiada kategorii nieprawidłowości nr 11 Taryfikatora korekt – zastosowanie specyfikacji technicznych, które nie mają charakteru dyskryminacyjnego w rozumieniu poprzedniej kategorii nieprawidłowości, jednak w inny sposób ograniczają dostęp wykonawców do zamówienia. W związku z powyższym do wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach kontrolowanego zamówienia wskazano konieczność zastosowania korekty finansowej w wysokości 10% wartości wydatków kwalifikowalnych.

Pismem z dnia 01.09.2026 r. Ostateczny Odbiorca Wsparcia wniósł zastrzeżenia do treści Informacji Pokontrolnej w części dotyczącej postępowania nr 5/D.2.1.1/2025 i korekty finansowej 10%.

Po analizie zastrzeżeń oraz dokumentów przedłożonych wraz z nimi, a także po ponownej analizie dokumentacji postępowania, Zespół Kontrolujący częściowo uwzględnił wniesione zastrzeżenia. Zespół Kontrolujący uwzględni argument Beneficjenta w takim zakresie, w jakim wskazuje on, że dokumentacja postępowania zawierała w § 11 ust. 4 Zapytania ofertowego ogólną klauzulę dotyczącą równoważności.

Nie można jednak podzielić stanowiska Beneficjenta, zgodnie z którym postanowienie to było wystarczające do zapewnienia możliwości zastosowania rozwiązań równoważnych również w odniesieniu do wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia norm. § 11 ust. 4 odnosił się do przypadków, w których w opisie przedmiotu zamówienia występowały nazwy producenta, nazwy własne, znaki towarowe, nazwy podzespołów lub nazwy urządzeń wskazujące lub mogące wskazywać na konkretnego producenta. Dla takich przypadków Zamawiający dopuścił zastosowanie innych materiałów i urządzeń, pod warunkiem uzyskania parametrów technicznych, eksploatacyjnych i jakościowych nie gorszych od wymaganych.

Zakres przedmiotowy tej klauzuli nie obejmował jednak wprost odniesień do norm technicznych. Okoliczności tej nie zmienia użycie na początku § 11 ust. 4 sformułowania „w jakimkolwiek miejscu opisu przedmiotu zamówienia”. Zwrot ten określa miejsce wystąpienia wymienionych następnie rodzajów oznaczeń, nie rozszerza natomiast ich katalogu na wszelkie inne odniesienia zawarte w OPZ, w tym na normy techniczne.

W konsekwencji sam zapis § 11 ust. 4 w Zapytaniu ofertowym nie pozwala uznać, że Zamawiający prawidłowo dopuścił równoważność w odniesieniu do norm wskazanych w Specyfikacjach.

Odnosząc się do obowiązku stosowania określenia „lub równoważne” przy normach decydujące znaczenie dla oceny zastrzeżeń ma treść Załącznika nr 12 do Umowy pn. „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

Zgodnie z jego postanowieniami przedmiot zamówienia należy opisać w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym nie może on zostać opisany w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję.

Załącznik nr 12 zawiera przy tym odrębną i jednoznaczną regulację dotyczącą odwołań do norm. W przypadku zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego Zamawiający nie może odrzucić oferty, jeżeli wykonawca udowodni, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym. Jednocześnie dokument stanowi wprost: „Takim odniesieniom w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa »lub równoważne«”.

Obowiązek ten został zatem sformułowany jednoznacznie i niezależnie od regulacji odnoszących się do znaków towarowych, producentów czy źródła pochodzenia. W świetle powyższego nie można podzielić stanowiska Beneficjenta, że ogólna klauzula zawarta w § 11 ust. 4 Zapytania ofertowego zastępowała wymagane przez Załącznik nr 12 wskazanie „lub równoważne” przy konkretnych odniesieniach do norm.

Odnosząc się do norm wskazanych w dokumentacji postępowania - w dokumentacji postępowania Zamawiający zastosował konkretne odniesienia m.in. do norm: PN-EN 1789:2008, IEC 60601-1, PN-EN 12469.

W Specyfikacji nr 2 wskazano m.in. wymóg, aby wyposażenie przeznaczone do profesjonalnego użytku w warunkach przedszpitalnych spełniało wymagania normy PN-EN 1789:2008. Przy tym odniesieniu nie wskazano „lub równoważne”.

Analogiczny sposób sformułowania wymagań zastosowano w odniesieniu do pozostałych norm objętych ustaleniem kontrolnym.

Zespół Kontrolujący nie kwestionuje przy tym stanowiska Beneficjenta, że wskazane normy mają związek z przedmiotem zamówienia i dotyczą określonych właściwości technicznych oraz bezpieczeństwa urządzeń. Istotą stwierdzonej nieprawidłowości nie jest sam fakt posłużenia się normami.

Nieprawidłowość polega na tym, że Zamawiający, korzystając z możliwości opisu przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie do konkretnych norm, nie zastosował przy tych odniesieniach wymaganego określenia „lub równoważne”, pomimo jednoznacznego obowiązku wynikającego z Załącznika nr 12 do Umowy.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego parametrów równoważności nie można również podzielić stanowiska Beneficjenta, że określony w § 11 ust. 4 mechanizm porównania parametrów technicznych, eksploatacyjnych i jakościowych w pełni realizował wymagania dotyczące równoważności norm.

Postanowienie § 11 ust. 4 zostało skonstruowane w odniesieniu do materiałów i urządzeń oraz ich parametrów, natomiast nie wskazywało, że odnosi się również do norm ani według jakich zasad należałoby oceniać rozwiązanie oparte na innej normie lub innym równoważnym systemie odniesienia.

Co najistotniejsze, Załącznik nr 12 nie pozostawiał w tym zakresie Zamawiającemu swobody co do sposobu zakomunikowania dopuszczalności równoważności. Wprost wymagał, aby odniesieniom do norm towarzyszyły słowa „lub równoważne”.

Odnosząc się do argumentu dotyczącego rzeczywistej konkurencji w postępowaniu Zespół Kontrolujący uwzględni fakt, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Sam fakt złożenia dwóch ofert nie prowadzi jednak do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości. Obowiązek prawidłowego sformułowania OPZ służy zapewnieniu dostępu do postępowania wszystkim potencjalnym wykonawcom zdolnym do zaoferowania rozwiązania spełniającego wymagania Zamawiającego, w tym rozwiązania równoważnego. Nie jest zatem zasadne przyjęcie, że złożenie więcej niż jednej oferty automatycznie oznacza, iż sposób sformułowania OPZ nie mógł ograniczać konkurencji. Okoliczność ta ma natomiast zasadnicze znaczenie dla wysokości korekty finansowej, co zostało uwzględnione przy ponownej ocenie sprawy.



Odnosząc się do wskazania niewłaściwej podstawy prawnej w informacji pokontrolnej Zespół Kontrolujący uwzględnił zastrzeżenia Beneficjenta dotyczące błędnego wskazania w informacji pokontrolnej dokumentów odnoszących się do inwestycji D1.1.2, podczas gdy kontrolowane przedsięwzięcie realizowane jest w ramach inwestycji D2.1.1. Uwzględnieniu podlega również zastrzeżenie dotyczące odwołania do § 2 ust. 11 Umowy, jeżeli jednostka taka w Umowie nie występuje. Prawidłową podstawę oceny stanowi § 7 ust. 2 i 3 Umowy. Zgodnie z tymi postanowieniami OOW udziela zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności na warunkach określonych w Załączniku nr 12, natomiast w przypadku stwierdzenia naruszenia IOI może dokonywać korekt finansowych zgodnie z Załącznikiem nr 13. Powyższe błędne odwołania wymagają zatem sprostowania. Nie prowadzą jednak do odstąpienia od stwierdzonej nieprawidłowości, ponieważ ponowna analiza dokonana na podstawie właściwych postanowień Umowy i właściwych dla przedsięwzięcia Załączników nr 12 i 13 potwierdza wystąpienie naruszenia.

Odnosząc się do korekty finansowej w wysokości 10% w tym zakresie zastrzeżenia Beneficjenta zasługują na uwzględnienie. Zgodnie z właściwym dla przedsięwzięcia Załącznikiem nr 13 stwierdzona nieprawidłowość odpowiada kategorii nr 11 dotyczącej ograniczenia konkurencji poprzez zastosowanie dyskryminacyjnych kryteriów/specyfikacji, obejmującej również wymaganie konkretnych norm. Dla tego rodzaju nieprawidłowości przewidziano stawkę 10%, natomiast w przypadku zastosowania ograniczającej specyfikacji, gdy mimo tego zapewniono minimalny poziom konkurencji, przewidziano stawkę 5%. Ponowna analiza dokumentacji potwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty. Oznacza to, że mimo stwierdzonego ograniczenia w sposobie sformułowania OPZ w postępowaniu został zachowany minimalny poziom konkurencji w rozumieniu kategorii nr 11 Załącznika nr 13. W konsekwencji stawkę korekty należy obniżyć do 5%.

Zastrzeżenia nie zostają uwzględnione w zakresie żądania usunięcia ustalenia dotyczącego naruszenia zasad opisu przedmiotu zamówienia. Ponowna analiza dokumentacji potwierdziła, że Zamawiający zastosował odniesienia do konkretnych norm technicznych bez wskazania „lub równoważne”, mimo że obowiązek taki wynikał wprost z Załącznika nr 12 do Umowy. Ogólna klauzula zawarta w § 11 ust. 4 Zapytania ofertowego, odnosząca się do nazw producentów, nazw własnych, znaków towarowych, nazw podzespołów i urządzeń, nie zastępowała szczególnego obowiązku dotyczącego odniesień do norm. Uwzględnia się natomiast zastrzeżenia dotyczące wysokości korekty finansowej. Wobec złożenia i przyjęcia dwóch ofert spełniających wymagania formalne i techniczne Zamawiającego stwierdzono zachowanie minimalnego poziomu konkurencji. W konsekwencji, zgodnie z kategorią nr 11 Załącznika nr 13 do Umowy, korekta finansowa zostaje obniżona z 10% do 5%.

Uwzględnia się również zastrzeżenia dotyczące błędnych odwołań w informacji pokontrolnej do dokumentacji właściwej dla inwestycji D1.1.2 oraz niewłaściwej jednostki redakcyjnej Umowy. W pozostałym zakresie zastrzeżenia nie zostają uwzględnione, a ustalenie dotyczące nieprawidłowego sposobu opisu przedmiotu zamówienia zostaje podtrzymane, z jednoczesnym zastosowaniem stawki korekty finansowej w wysokości 5%.

Nie stwierdzono innych nieprawidłowości.

5. Zgodność z przepisami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis

Przedsięwzięcie nie spełnia przesłanek występowania pomocy publicznej.

Udzielane wsparcie w ramach inwestycji D2.1.1 nie spełnia przesłanki związanej z zaburzeniem konkurencji na wspólnym rynku, która wynika ze swobody przepływu towarów i usług na rynku UE. Udzielane wsparcie ma bowiem swoje ograniczenia związane z tym, iż polskie uczelnie publiczne jak i niepubliczne kształcące na kierunkach medycznych funkcjonują w obszarze związanym z ograniczeniami wynikającymi z przyjmowanego co roku rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie limitu przyjęć na studia na kierunkach lekarskim i lekarsko-dentystycznym. Wprowadzone ww. rozporządzeniem limity wpływają na ograniczenie skali funkcjonowania uczelni nim objętych, tym samym na ograniczenie skali udzielanej pomocy publicznej i jej wpływu na zakłócenie konkurencji jak również wymianę handlową między państwami członkowskimi UE. Zgodnie z eSZOP (Szczegółowy Opis Priorytetów Programu Krajowy Plan Odbudowy i Zwiększania Odporności) Inwestycja nie przewiduje występowania pomocy publicznej. Pobrano wydruk z bazy SUDOP.

Monitorowanie: Wnioskodawca zobowiązuje się do monitorowania i pomiaru komercyjnego wykorzystywania infrastruktury powstałej w ramach projektów inwestycyjnych wchodzących w skład przedsięwzięcia, zgodnie z zapisami Umowy o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego.

Powyższe wynika z § 10.ust. 15 Umowy: „W odniesieniu do infrastruktury dydaktycznej (wybudowanej lub zmodernizowanej) oraz zakupionego wyposażenia, finansowanego w ramach wsparcia, które OOW zamierza wykorzystać do celów komercyjnych: a) OOW ma obowiązek monitorowania komercyjnego wykorzystywania powstałej w ramach realizowanych projektów inwestycyjnych infrastruktury dydaktycznej oraz zakupionego wyposażenia. Zakładany okres monitorowania wykorzystania infrastruktury powstałej w ramach projektu (budowa lub modernizacja) będzie równoznaczny z okresem zagospodarowania wynoszącym 5 lat dla tej infrastruktury oraz dla 3 lata dla wyposażenia. Jeżeli planowane przez OOW komercyjne wykorzystanie powstałej w ramach projektu inwestycyjnego (budowa lub modernizacja) infrastruktury dydaktycznej powoduje przekroczenie progu 20% zasobów, o których mowa w Zawiadomieniu Komisji Europejskiej w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE (2016/C 262/01) (dalej: Zawiadomienie KE) pkt 207, konieczna jest notyfikacja do KE (takiej notyfikacji dokonuje właściwa IK KPO). Próg 20% oraz zasoby należy odnosić do infrastruktury, na którą przyznano wsparcie na podstawie danej umowy o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem. Uwzględniając fakt, iż infrastruktura dydaktyczna powinna być wykorzystana przede wszystkim do działalności statutowej uczelni, wykorzystanie do celów komercyjnych infrastruktury do poziomu 20% nie będzie powodować wystąpienia przesłanek właściwych dla pomocy publicznej. Należy przy tym pamiętać o konieczności spełnienia także przesłanek jakościowych działalności pomocniczej wskazanych w p. 207 Zawiadomienia KE (działalność bezpośrednio powiązana z eksploatacją infrastruktury, konieczna do eksploatacji infrastruktury lub nieodłącznie związana z podstawowym wykorzystaniem o charakterze niegospodarczym). b) Wzór raportu z monitorowania, o którym mowa w lit. a) zostanie przedstawiony przez IOI.” Zgodnie z oświadczeniem OOW z dnia 08.07.2026 r. sprzęt/ aparatura medyczna wykorzystywane są zgodnie z celami przedsięwzięcia określonymi w umowie o objęcie wsparciem oraz w dokumentacji aplikacyjnej.

Do weryfikacji na etapie kontroli na zakończenie, po oddaniu infrastruktury do użytkowania.



6. Stosowanie mechanizmów zapewniających przeciwdziałanie występowaniu poważnych nieprawidłowości oraz podwójnego finansowania wydatków, obecność konfliktu interesów oraz przypadków korupcji, nadużyć finansowych

Spółeczna Akademia Nauk wdrożyła system zapobiegania nieprawidłowościom, opierający się na przyjętej we wrześniu 2025 roku „Procedurze przeciwdziałania nadużyciom” oraz „Ocenie ryzyk nadużyć finansowych”. Wszyscy pracownicy zaangażowani w kluczowe procesy – muszą składać oświadczenia o braku konfliktu interesów, a każda wątpliwość skutkuje odsunięciem od zadań. Decyzje wysokiego ryzyka zabezpieczono zasadą „czworga oczu”.

Osoby weryfikujące dokumentację mają obowiązek analizowania „czerwonych flag” pod kątem zmów przetargowych. Jeśli pojawi się podejrzenie nadużycia, wewnętrzne procedury nakazują natychmiastowe zabezpieczenie dowodów oraz wstrzymanie ryzykownych działań, takich jak realizacja płatności. Uczelnia przewiduje katalog działań korygujących, sięgający aż po odrzucenie wydatków i zawiadomienie organów ścigania lub UOKiK. Model oceny ryzyka podlega obowiązkowym aktualizacjom co najmniej raz na kwartał.

Wdrożono system ochrony sygnalistów, mający na celu zagwarantować im anonimowość oraz bezwzględny zakaz działań odwetowych. Uczelnia uruchomiła kanały zgłoszeniowe, obejmujące zarówno adresy wewnętrzne, jak i bezpośredni kontakt z ministerstwami czy korzystanie ze skrzynek e-PUAP. Zgodnie z oświadczeniem z 8.07.2026 – do dnia wystawienia dokumentu OOW nie zarejestrował żadnych zgłoszeń dotyczących korupcji, nadużyć czy konfliktu interesów ani nie został powiadomiony o takich podejrzeniach przez instytucje zewnętrzne.

7. Zgodność z zasadami horyzontalnymi UE, w tym m.in.: zasadą zrównoważonego rozwoju-racjonalnym wykorzystywaniem zasobów naturalnych, zasadą równości szans i niedyskryminacji.

Beneficjent realizuje przedsięwzięcie z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury uczelni, bez budowy nowych obiektów, co ograniczyło zużycie zasobów naturalnych i ingerencję w środowisko. Zakupiony sprzęt jest fabrycznie nowy, objęty gwarancją oraz spełnia wymagania efektywności energetycznej. Wdrożono również rozwiązania cyfrowe ograniczające zużycie papieru, a gospodarka odpadami prowadzona jest zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W zakresie równości szans, niedyskryminacji oraz równości kobiet i mężczyzn Beneficjent przedstawił obowiązujące regulacje wewnętrzne gwarantujące równe traktowanie pracowników oraz przeciwdziałanie wszelkim formom dyskryminacji i mobbingu. Zasady te obejmują m.in. równy dostęp do zatrudnienia, awansu, szkoleń oraz jednakowe wynagrodzenie za pracę jednakowej wartości. Zapewniono równy dostęp do infrastruktury i efektów projektu dla wszystkich użytkowników, niezależnie od płci, wieku, niepełnosprawności, religii czy statusu społecznego. Projekt realizowano z zachowaniem zasad przejrzystości i równego traktowania wykonawców w postępowaniach zakupowych.

W zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami poinformowano, że zmodernizowana infrastruktura pozostaje dostępna dla osób ze szczególnymi potrzebami. Dodatkowo wdrożono rozwiązania cyfrowe ułatwiające korzystanie z zasobów uczelni oraz możliwość stosowania indywidualnych usprawnień organizacyjnych i technicznych.

Projekt posiada również trwały pozytywny wpływ społeczno-gospodarczy, przyczyniając się do podniesienia jakości kształcenia kadr medycznych oraz wzmacniania potencjału systemu ochrony zdrowia. OOW zadeklarował utrzymanie trwałości rezultatów projektu przez wymagany okres.

8. Zgodność z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”)

Zgodnie z oświadczeniem z dnia 28.07.2026 r. Projekt spełnia zasady DNSH, co potwierdzono analizą pod kątem sześciu celów środowiskowych. Realizacja w istniejących obiektach wykluczyła użycie paliw kopalnych, ingerencję w środowisko wodne, wycinkę drzew oraz emisję znaczących gazów cieplarnianych. Odpowiednie zagospodarowanie odpadów budowlanych, zastosowanie urządzeń o wysokiej klasie efektywności oraz wprowadzanie materiałów posiadających wymagane certyfikaty zostało potwierdzone w protokołach końcowych i raportach.

OOW przedstawił wykaz środków trwałych pod zaakceptowany WOP zawierający listę 78 pozycji sprzętów celem potwierdzenia spełnienia zasady DNSH.

Wylosowano próbę 20% z populacji 78 tj. 15,6 (16) do badania spełnienia zasady DNSH.

Beneficjent przedłożył dokumentację producentów potwierdzającą spełnienie wymagań środowiskowych oraz zgodność zakupionych środków trwałych z zasadą DNSH. Dokumentacja obejmowała m.in. deklaracje DNSH, REACH, RoHS, CE, FCC, WEEE oraz certyfikaty jakości i oświadczenia dotyczące zrównoważonego rozwoju.

Producenci potwierdzili w szczególności:

- ograniczanie emisji CO₂ i zużycia zasobów w procesach produkcyjnych,
- wysoką trwałość oferowanych produktów,
- możliwość naprawy i wymiany elementów eksploatacyjnych,
- dostępność części zamiennych przez co najmniej 5 lat,
- wspieranie recyklingu i gospodarki o obiegu zamkniętym,
- zgodność z wymaganiami dotyczącymi substancji niebezpiecznych (REACH, RoHS).

W przypadku zakupionego wyposażenia nie stwierdzono obowiązku posiadania klas energetycznych, ponieważ zakupione środki trwałe stanowią głównie specjalistyczne symulatory medyczne, modele anatomiczne, fantomy i sprzęt dydaktyczny, które nie podlegają unijnemu systemowi etykietowania energetycznego.

OOW prowadzi gospodarkę odpadami specjalistycznymi i realizuje obowiązki ewidencyjne.

	OOW figuruje w oficjalnym rejestrze BDO (Baza danych o produktach i opakowaniach oraz o gospodarce odpadami) pod numerem ewidencyjnym 000087238. Ostateczny Odbiorca Wsparcia nie załączył na obecnym etapie dokumentacji potwierdzającej spełnienie technicznych kryteriów kwalifikacji (TKK), określonych w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2021/2139. Brak ten odnosi się bezpośrednio do wymogów ujętych w Załączniku I oraz Załączniku II do ww. rozporządzenia, dotyczących następujących rodzajów działalności: • 7.1 Budowa nowych budynków, • 7.2 Renowacja istniejących budynków. Spełnienie technicznych kryteriów kwalifikacji (TKK) we wskazanym zakresie oraz kompletność niezbędnej dokumentacji potwierdzającej ten fakt, zostaną szczegółowo zbadane podczas kontroli na zakończenie realizacji przedsięwzięcia. 9. Prawdliwość realizacji działań informacyjno-promocyjnych. Uczelnia zadbała o oznakowanie wszystkich dokumentów i materiałów, stosując komplet wymaganych znaków graficznych – w tym logo Funduszy Europejskich, barwy RP, flagę Unii Europejskiej oraz logo Ministerstwa Zdrowia jako czwarty znak. Sprzęt i wyposażenie nabyte w ramach projektu oklejono naklejkami o wymaganym formacie (zweryfikowano zgodnie z protokołem oględzin). Działania promocyjne obejmują trzy uczelniane lokalizacje w Łodzi, gdzie wyeksponowano trwałe, wielkoformatowe tablice informacyjne oraz ogólnodostępne plakaty. Beneficjent opracował również dodatkowe ulotki i broszury. Potwierdzono podczas oględzin na miejscu realizacji. OOW promuje przedsięwzięcie także w internecie, co udokumentowano stosownymi linkami. Na oficjalnej stronie internetowej opublikowano szczegóły projektu, obejmujące jego cele, rezultaty, grupy docelowe i kwotę dofinansowania. Z kolei w mediach społecznościowych wskazano, że publikowane są dedykowane wpisy opatrzone obowiązkowymi hasztagami. Na początek września 2026 r. zaplanowano konferencję podsumowującą. OOW złożył sprawozdanie z obowiązków informacyjno-promocyjnych z dnia 31.03.2026 r. 10. Prawdliwość przechowywania dokumentacji projektowej i zapewnienie ścieżki audytu. Dokumentacja projektowa (papierowa) przechowywana jest w siedzibie Społecznej Akademii Nauk w Łodzi, przy ul. H. Sienkiewicza 9, w Rektoracie, w pokojach nr 306 i 309. Pokoje te są zamykane na klucz. Dostęp do nich mają wyłącznie osoby z upoważnieniem do obsługi przedsięwzięcia oraz podmioty uprawnione do kontroli, audytu i ewaluacji. Stan ten został potwierdzony podczas oględzin w miejscu realizacji projektu. Dokumentacja występuje również w formie elektronicznej. Przechowuje się ją w zasobach informatycznych uczelni. System posiada zabezpieczenia chroniące przed nieuprawnionym dostępem, modyfikacją lub utratą danych. Na podstawie instrukcji kancelaryjnej wprowadzono zasady organizacji dokumentacji. Akta są kategoryzowane i umieszczane w tematycznych teczkach (np. KPO-02 – wnioski o płatność, KPO-03 – zamówienia publiczne i wykonawcy, KPO-04 – realizacja techniczna i faktury). Informacje o charakterze wrażliwym – takie jak dane osobowe, tożsamość sygnalistów oraz tajemnice przedsiębiorstwa – są wyłączone z ogólnodostępnego obiegu dokumentów. Zgłoszenia nieprawidłowości i konfliktów interesów rejestrowane są w odrębnym rejestrze. Czas przechowywania dokumentacji określono w oświadczeniu z 10.07.2026 r., wskazując na obowiązek przetrzymywania dokumentów projektowych przez 5 lat od dnia 31 grudnia roku następującego po płatności końcowej. Sama instrukcja kancelaryjna informuje również, że dokumentacji nie wolno zniszczyć przed rozliczeniem projektu, przeprowadzeniem kontroli, upłynięciem okresu trwałości oraz spełnieniem uczelnianych wymogów archiwizacyjnych. Ochrona danych osobowych w ramach przedsięwzięcia regulowana jest "Polityką Bezpieczeństwa Informacji" wraz z 15 załącznikami. Wdrożono środki ochrony danych, w tym: fizyczne (kontrola dostępu do pomieszczeń, monitoring), techniczne (indywidualne konta, szyfrowanie, systemy antywirusowe, wykonywanie kopii zapasowych) oraz organizacyjne (polityka czystego biurka, procedury szkoleń). Udostępniono mechanizm reagowania na incydenty bezpieczeństwa i rejestrowania czynności przetwarzania. Uczelnia wdraża również obowiązki w zakresie praw podmiotów danych oraz klauzule informacyjne. Prowadzony jest Rejestr Czynności Przetwarzania.		
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości (w tym poważne nieprawidłowości): 1. Postępowanie nr 5/D.2.1.1/2025 ' Zakup, dostawa oraz wdrożenie symulatorów medycznych na potrzeby prowadzenia zajęć dydaktycznych i szkoleń praktycznych wraz z dostawą systemu bibliotecznego oraz wyposażenia laboratoryjnego na cele dydaktyczne' (nr ogłoszenia BK nr 2025-104678-252790) – stwierdzone naruszenie skutkujące korektą finansową – opisano w pkt. 12.4 niniejszej Informacji Pokontrolnej 2. Na dzień zakończenia kontroli nie przekazano dokumentacji fotograficznej w zakresie uzupełnienia brakujących numerów porządkowych wskazanych w protokole z oględzin.		
14	<table border="1"> <tr> <td>Ocena wg kryteriów</td><td>Kategoria nr 2 – Przedsięwzięcie jest realizowane co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia (korekta finansowa).</td></tr> </table>	Ocena wg kryteriów	Kategoria nr 2 – Przedsięwzięcie jest realizowane co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia (korekta finansowa).
Ocena wg kryteriów	Kategoria nr 2 – Przedsięwzięcie jest realizowane co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia (korekta finansowa).		
15	<table border="1"> <tr> <td>Zalecenia pokontrolne wskazane w Informacji Pokontrolnej z dnia 18.08.2026²</td><td> 1. Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: Ad.1 Rekomenduje się Zamawiającemu ściśle przestrzeganie Wytycznych w szczególności w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Należy dokonać korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie 5/D.2.1.1/2025, zgodnie z wzorem: $WK = WKW * WS * W\%$, gdzie: WK – wartość korekty finansowej, WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu, </td></tr> </table>	Zalecenia pokontrolne wskazane w Informacji Pokontrolnej z dnia 18.08.2026 ²	1. Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: Ad.1 Rekomenduje się Zamawiającemu ściśle przestrzeganie Wytycznych w szczególności w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Należy dokonać korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie 5/D.2.1.1/2025, zgodnie z wzorem: $WK = WKW * WS * W\%$, gdzie: WK – wartość korekty finansowej, WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,
Zalecenia pokontrolne wskazane w Informacji Pokontrolnej z dnia 18.08.2026 ²	1. Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: Ad.1 Rekomenduje się Zamawiającemu ściśle przestrzeganie Wytycznych w szczególności w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Należy dokonać korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie 5/D.2.1.1/2025, zgodnie z wzorem: $WK = WKW * WS * W\%$, gdzie: WK – wartość korekty finansowej, WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,		

² Jeśli dotyczy



		WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania), W% – stawka procentowa korekty określona wg. tabeli. Stawka korekty finansowej zgodnie z opisem w pkt.12.4 Informacji Pokontrolnej – 10% Należy dokonać zwrotu środków finansowych w kwotach wskazanych przez Opiekuna projektu w IOI MZ oraz przekazać informację do Zespołu Kontrolującego. W związku z ww. ustaleniami finansowymi, a w konsekwencji pomniejszeniem dofinansowania/uznaniem części kosztów bezpośrednich za niekwalifikowane, należy dokonać proporcjonalnego pomniejszenia kosztów pośrednich przedsięwzięcia. Ad. 2. Należy przekazać dokumentację fotograficzną w zakresie sprzętu wskazanego w protokole oględzin z dnia 09.07.2026 r. nieposiadającego numerów porządkowych (brak możliwości weryfikacji z wykazem inwentarzowym) 2. Informacje o skutkach niewdrożenia Zaleceń Stwierdzenie niewywiązania się z obowiązków wynikających z umowy. 3. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych Niezwłocznie
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	18.08.2026 r.
17	Odpowiedź Jednostki Kontrolowanej	Pismem z dnia 01.09.2026 r. Ostateczny Odbiorca Wsparcia wniósł zastrzeżenia do treści Informacji Pokontrolnej w części dotyczącej postępowania nr 5/D.2.1.1/2025 i korekty finansowej 10%. Wniesiono o: - uwzględnienie zastrzeżeń w całości i skorygowanie ustaleń kontroli poprzez usunięcie stwierdzenia o naruszeniu zasady konkurencyjności w postępowaniu nr 5/D.2.1.1/2025; - odstąpienie od nałożenia korekty finansowej w wysokości 10% na wydatki kwalifikowalne poniesione w ramach tego zamówienia oraz od proporcjonalnego pomniejszenia kosztów pośrednich; - uchylenie zalecenia dotyczącego zwrotu środków w zakresie wynikającym z zakwestionowanego ustalenia; - sprostowanie podstawy faktycznej i prawnej informacji pokontrolnej w tym usunięcie odwołania do nieistniejącego § 2 ust. 11 Umowy oraz do zasad korygowania właściwych dla inwestycji D1.1.2, podczas gdy kontrolowane przedsięwzięcie jest realizowane w ramach inwestycji D2.1.1; - przeprowadzenie ponownej oceny pełnej dokumentacji postępowania z uwzględnieniem § 4 ust. 4, § 10 oraz § 11 ust. 4 Zapytania ofertowego, formularza ofertowego i wszystkich specyfikacji stanowiących integralne załączniki do postępowania.
18	Stanowisko zespołu kontrolującego	Zastrzeżenia częściowo uwzględniono – opisano w pkt. 12.4 Ostatecznej informacji pokontrolnej
19	Ostateczne zalecenia pokontrolne	Zalecenia pokontrolne: Zaleca się Zamawiającemu ścisłe przestrzeganie wytycznych IOI MZ w szczególności w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Należy dokonać korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie umowy nr 1/CSM/KPO/2025 z 4.12.2025 r. podpisanej w wyniku postępowania nr 5/D.2.1.1/2025, zgodnie ze wzorem: $WK = WKW * WS * W\%$ gdzie: WK – wartość korekty finansowej, WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu, WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania), W% – stawka procentowa korekty określona wg. tabeli. Stawka korekty finansowej zgodnie z opisem w pkt.12.4 Ostatecznej Informacji Pokontrolnej – 5% Należy dokonać zwrotu środków finansowych w kwotach wskazanych przez Opiekuna projektu IOI MZ oraz przekazać informację do Zespołu Kontrolującego. W związku z ww. ustaleniami finansowymi, a w konsekwencji pomniejszeniem dofinansowania/uznaniem części kosztów bezpośrednich za niekwalifikowane, należy dokonać proporcjonalnego pomniejszenia kosztów pośrednich przedsięwzięcia. Korekta wniosków zatwierdzonych po stronie IOI MZ. Należy przekazać dokumentację fotograficzną w zakresie sprzętu wskazanego w protokole oględzin z dnia 09.07.2026 r. nieposiadającego numerów porządkowych (brak możliwości weryfikacji z wykazem inwentarzowym) Informacje o skutkach niewdrożenia Zaleceń Stwierdzenie niewywiązania się z obowiązków wynikających z umowy. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych Niezwłocznie po ustaleniu z IOI MZ zwrotu, korekt Wniosków o płatność.
20	Data sporządzenia Ostatecznej Informacji Pokontrolnej	25.09.2026 r.



Pouczenie:

Na podstawie art. 27 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079, z późn. zm.)

ust. 10. Informacja pokontrolna oraz ostateczna informacja pokontrolna zawierają termin przekazania instytucji kontrolującej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Termin wyznacza się, uwzględniając charakter tych zaleceń.

ust. 11. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.

ust. 12. Podmiot kontrolowany w terminie, o którym mowa w ust. 10, informuje instytucję kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Lp.	Imię i Nazwisko	Podpis	Data
1.	Małgorzata Kubiczak Kierownik zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
2.	Adrian Liminowicz	Nieobecność usprawiedliwiona	

(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Zatwierdzam:

Z up. Ministra Zdrowia

Ernest Bober

Zastępca Dyrektora

Departament Nadzoru i Kontroli MZ

Podpisano elektronicznie. Data zgodna z podpisem elektronicznym

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	4949092.19590728.20917153
Nazwa dokumentu	Ostateczna Informacja pokontrolna D31G SAN Łódź.pdf
Tytuł dokumentu	Ostateczna Informacja pokontrolna D31G SAN Łódź
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.82.2026
Data dokumentu	2026-09-25 09:33:36
Skrót dokumentu	7EDA9D6EE91EC2C58E5B7FA95ABF8683E1AEFDC2
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	2026-09-25
Sygnatariusz	Małgorzata Kubiczak
Stanowisko	Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-09-25
Sygnatariusz	Ernest Bober
Stanowisko	Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.136.31.31.
Data wydruku:	2026-10-06 01:56:15
Autor wydruku:	Kubiczak Małgorzata