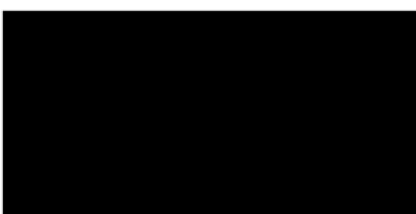




Minister Finansów i Gospodarki

Warszawa, 13 września 2026 roku

Sprawa: Petycja w sprawie zmiany modelu interpretacji prawa podatkowego
Znak sprawy: DTS4.056.1.2026
Kontakt: Kancelaria MF
tel.: +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl



Odpowiedź na petycję

Szanowny Panie,

działając na podstawie art. 13. ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach¹, w odpowiedzi na Pana wystąpienie z 20 czerwca 2026 r w sprawie zmian modelu interpretacji prawa podatkowego, przekazuję odpowiedź w zakresie poszczególnych postulatów zawartych w Pana wystąpieniu.

Zgodnie z przepisami ustawy o petycjach, przedmiotem petycji może być w szczególności żądanie zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Przedmiotem Pana wystąpienia jest zmiana przepisów prawa, co kwalifikuje je jako petycję.

I. Odpowiedź w zakresie postulatu nr 1 i 2

1. Wyjaśnienie, dlaczego podatnik, który działa z należytą starannością i chce prawidłowo zastosować przepisy prawa podatkowego, musi ponosić opłatę za uzyskanie interpretacji indywidualnej.
2. Rozważenie zniesienia opłaty za wydawanie interpretacji prawa podatkowego we wszystkich sprawach podatkowych, niezależnie od stopnia ich skomplikowania.

¹ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870), dalej: ustawa o petycjach

W przypadku interpretacji indywidualnych wnioskodawca wnosi opłatę za wniosek a w zamian otrzymuje zindywidualizowaną informację (odповідь) w postaci interpretacji przepisów prawa podatkowego w jego indywidualnej sprawie na gruncie skonkretyzowanego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego.

Opłata za wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej jest uregulowana w art. 14f § 1 ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa² i wynosi obecnie 40 zł.

Przepis ten został wprowadzony ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz o zmianie niektórych innych ustaw³, a wprowadzona wtedy opłata wynosiła 75 zł. Jak wynika z uzasadnienia do projektu tej ustawy (str. 5):

Opłatę proponuje się w wysokości **rekompensującej przynajmniej techniczno-biurowe koszty** jakie administracja musi ponieść w związku z procedurą wydania wiążącej interpretacji.⁴

Opłata została obniżona do obecnego poziomu 40 zł ustawą z dnia 10 lipca 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw⁵. Zrównano wówczas wysokość opłaty za wniosek o indywidualną interpretację przepisów prawa podatkowego z wysokością opłaty za wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej, o której mowa w art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców⁶.

Zatem od początku projektodawca zakładał tylko częściową ekwiwalentność opłaty, przyjmując że rekompensuje ona tylko częściowo koszty wydania interpretacji indywidualnej.

W zakresie opłat wypracowano bogate orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, wskazujące na ich dopuszczalność oraz zasady ich ustalania.

Przyjmuje się, że cechą charakterystyczną opłaty, odróżniającą ją od podatku, jest jej odpłatność, tj. że w zamian za opłatę podmiot ją uiszczający ma prawo żądać usługi, towaru lub działania ze strony organu publicznego.

Opłaty pobierane są bowiem w związku z wyraźnie wskazanymi usługami i czynnościami organów państwowych lub samorządowych, dokonywanymi w interesie konkretnych podmiotów. Stanowią zatem swoistą zapłatę za uzyskanie zindywidualizowanego świadczenia oferowanego przez podmiot prawa publicznego. W klasycznej postaci opłaty odznaczają się pełną ekwiwalentnością. Oznacza to, że wartość świadczenia administracyjnego odpowiada wysokości pobranej opłaty, co odróżnia je od podatków i innych danin publicznych. Nie jest to jednak regułą, ponieważ precyzyjne określenie kosztów takich czynności (usług) bywa często niemożliwe lub trudne do ustalenia. Dopuszczalna jest zatem ekwiwalentność opłat i świadczeń w różnym stopniu.⁷

Do Ministerstwa Finansów nie wpływają również sygnały, by opłata w obecnej wysokości była barierą dla uzyskania interpretacji indywidualnej, szczególnie, że

² Dz. U. z 2026 r. poz. 622, 825, 846 i 875; dalej: Ordynacja podatkowa

³ Dz.U. 2006 nr 217 poz. 1590

⁴ Uzasadnienie jest dostępne na stronie <https://orka.sejm.gov.pl/Druki5ka.nsf/wgdruku/731>

⁵ Dz.U. 2008 nr 141 poz. 888

⁶ Dz.U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm., dalej: Prawo przedsiębiorców

⁷ Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 13.07.2011 r., sygn. K 10/09 oraz wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28.06.2016 r., sygn. SK 31/14, oraz wskazane w tych wyrokach orzecznictwo i literaturę

w wielu sprawach istnieją możliwości uzyskania bezpłatnej informacji podatkowej innymi kanałami (szerzej w odpowiedzi do postulatów nr 8).

Ponadto, z punktu widzenia systemu prawa w Polsce można uznać, że opłata za wynikający z przepisów prawa wniosek o wydanie przez organ administracji interpretacji/opinii w zakresie przepisów prawa w zindywidualizowanej sytuacji wnioskodawcy jest pewnym standardem⁸. Można wskazać następujące przykłady instytucji, podobnych do interpretacji indywidualnej przepisów prawa podatkowego, w przypadku których również są pobierane opłaty:

- interpretacja indywidualna co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, z których wynika obowiązek świadczenia przez przedsiębiorcę daniny publicznej lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, o której mowa w art. 34 Prawa przedsiębiorców – opłata **40 zł**;
- interpretacja Komisji Nadzoru Finansowego co do zakresu i sposobu stosowania przepisów, o której mowa w art. 11b ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym⁹ - opłata 1000 zł;
- opinia w sprawie opodatkowania wyrównawczego, o której mowa w art. 14t Ordynacji podatkowej, gdzie wniosek podlega opłacie wstępnej (15 tys. zł) i opłacie głównej zgodnie z art. 14y-14za Ordynacji podatkowej;
- nowowprowadzana interpretacja indywidualna Głównego Inspektora Pracy¹⁰ w zakresie stosowania przepisów prawa pracy dotyczących ustalenia, czy przedstawiony we wniosku stosunek prawny stanowi stosunek pracy – opłata **40 zł** (art. 14b ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy¹¹) ;
- nowowprowadzana opinia indywidualna Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, o której mowa w art. 9 ustawy z dnia 3 lipca 2026 r. o systemach sztucznej inteligencji¹² – opłata 150 zł.

W świetle tych przykładów można uznać, że opłata za interpretację indywidualną przepisów prawa podatkowego nie odbiega wysokością od opłat za inne interpretacje, które są kierowane do szerokiego grona wnioskodawców, w tym do osób fizycznych.

Biorąc pod uwagę powyższe informacje - nie są obecnie prowadzone i planowane w Ministerstwie Finansów prace legislacyjne mające na celu zniesienie opłaty za wydanie interpretacji indywidualnych a postulat ten nie zasługuje na uwzględnienie.

II. Odpowiedź w zakresie postulatów nr 3

3. Rozważenie stopniowego odejścia od modelu interpretacji indywidualnych chroniących wyłącznie jednego wnioskodawcę na rzecz systemu powszechnych interpretacji, objaśnień i centralnych wyjaśnień dostępnych dla wszystkich podatników.

⁸ Przykładowo opłaty nie są jednak pobierane w przypadku wiążących informacji akcyzowych czy wiążących informacji stawkowych.

⁹ Dz.U. z 2026 r. poz. 935

¹⁰ Interpretacja jest wprowadzana ustawą o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw z dnia 11 marca 2026 r. (Dz.U. z 2026 r. poz. 473)

¹¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 1712 ze zm.

¹² Dz.U. z 2026 r. poz. 1003. Przepisy w zakresie tej opinii wchodzą w życie 28.10.2026 r.

System interpretacji przepisów prawa podatkowego jest uregulowany w rozdziale 1A działu II Ordynacji podatkowej. System ten jest spójny i tworzą go interpretacje ogólne, objaśnienia podatkowe oraz interpretacje indywidualne, które zapewniają podatnikom ochronę na zasadach opisanych w art. 14k-14n Ordynacji podatkowej.

Minister właściwy do spraw finansów publicznych ma kompetencję do wydawania interpretacji ogólnych przepisów prawa podatkowego (interpretacje ogólne) oraz wyjaśnień przepisów prawa podatkowego dotyczących stosowania tych przepisów (objaśnienia podatkowe). Oba narzędzia mają za zadanie zapewnić jednolitość stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów, Trybunału Konstytucyjnego lub Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Trzeba mieć na uwadze, że nie każde zagadnienie budzące wątpliwości może zostać rozstrzygnięte w sposób ogólny. Możliwość przedstawienia stanowiska mającego zastosowanie do szerszej grupy podatników zależy w szczególności od tego, czy dane zagadnienie ma charakter powtarzalny i systemowy oraz czy może zostać ocenione w oderwaniu od szczególnych okoliczności indywidualnej sprawy. Dlatego też istotne jest uprawnienie podatnika do uzyskania interpretacji indywidualnej na gruncie przedstawionego przez niego skonkretyzowanego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego.

Należy przy tym wyjaśnić, że w obecnym modelu interpretacje indywidualne nie chronią wyłącznie jednego wnioskodawcy. Przepisy Ordynacji podatkowej przewidują, że w przypadku zastosowania się przez podatnika w danym okresie rozliczeniowym do utrwalonej praktyki interpretacyjnej organów Krajowej Administracji Skarbowej stosuje się odpowiednio przepisy o ochronie art. 14k-14m (art. 14n § 4 pkt 2). Ustawodawca w § 5 omawianego przepisu doprecyzował, jak należy rozumieć utrwaloną praktykę interpretacyjną w przypadku interpretacji indywidualnych – chodzi o wyjaśnienia zakresu i sposobu stosowania przepisów prawa podatkowego, dominujące w interpretacjach indywidualnych wydawanych w takich samych stanach faktycznych lub w odniesieniu do takich samych zdarzeń przyszłych oraz w takim stanie prawnym, o którym mowa w § 4, oraz w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem tego okresu rozliczeniowego.

Przykłady zastosowania instytucji utrwalonej praktyki interpretacyjnej można znaleźć w orzecznictwie sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z 3.03.2026 r., sygn. akt II FSK 106/25; wyrok NSA z 16.12.2025 r., sygn. akt II FSK 499/25).

Spójności obecnego systemu interpretacji służy centralizacja wydawania interpretacji indywidualnych przez jeden organ – Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej oraz nadzór nad tą działalnością sprawowany w Ministerstwie Finansów¹³.

Funkcjonowanie systemu interpretacji podlega stałej ocenie a prowadzone w Ministerstwie Finansów prace przekładają się na rządowe propozycje zmian legislacyjnych, które mają służyć poprawie jego funkcjonowania.

Warto w tym zakresie zwrócić uwagę na następujące ostatnie inicjatywy legislacyjne Ministerstwa Finansów:

¹³ Nie dotyczy to jedynie podatków i opłat lokalnych gdzie właściwe są samorządowe organy podatkowe (art. 14j Ordynacji podatkowej).

- Ustawa z dnia 29 maja 2026 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa¹⁴, która wchodzi w życie 24 września br.

Ustawa ta wprowadza zmianę poprawiającą dostępność interpretacji indywidualnych wydawanych przez organy podatkowe jednostek samorządu terytorialnego w zakresie podatków i opłat lokalnych. Interpretacje wydawane przez te organy będą publikowane w centralnym Systemie Informacji Celno-Skarbowej EUREKA (o którym więcej w pkt V poniżej), zamiast jak dotychczas na rozproszonych stronach BIP poszczególnych organów. Uprości to porównywanie stanowisk prezentowanych przez poszczególne organy samorządowe w zakresie podobnych stanów faktycznych i zdarzeń przyszłych.

- Projekt ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw, nr UD445¹⁵

Projekt ustawy przewiduje gruntowną reformę instytucji interpretacji przepisów prawa podatkowego i ma na celu wzmocnienie pewności wykładni, transparentności systemu instrumentów interpretacyjnych udostępnianych podatnikom oraz pogłębienia realizacji zasady zaufania do organów podatkowych.

- Projekt ustawy o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa, nr UD450¹⁶

Głównym celem projektu ustawy jest konsolidacja kompetencji do wydawania wszystkich interpretacji indywidualnych dotyczących podatków i opłat pozostających we właściwości gminnych organów podatkowych i przesunięcie jej do Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej (tak jak ma to miejsce w przypadku pozostałych interpretacji), aby zapobiec powstawaniu rozbieżności w interpretacji przepisów dotyczących podatków i opłat lokalnych.

Należy również wskazać, że uzupełnieniem systemu interpretacji uregulowanego w rozdziale 1a działu II Ordynacji podatkowej, są inne instytucje zapewniające podatnikom wsparcie interpretacyjne w wyspecjalizowanych zagadnieniach, takie jak:

- wiążące informacje akcyzowe (w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym¹⁷),
- wiążące informacje stawkowe (w ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług¹⁸),
- opinia w sprawie opodatkowania wyrównawczego (w ustawie Ordynacja podatkowa),
- opinie zabezpieczające (rozdział 4 i 6 w dziale IIIA Ordynacji podatkowej).

Zapewniają one podatnikom ochronę w przedstawionych przez nich skonkretyzowanych stanach faktycznych na zasadach przewidzianych w regulujących je przepisach. Niektóre z nich przewidują również możliwość ochrony dla podmiotu, który nie jest adresatem danej interpretacji lub informacji, ale

¹⁴ Dz.U. 2026 poz. 825

¹⁵ Informacje o projekcie dostępne na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy--ordynacja-podatkowa-oraz-niektorych-innych-ustaw8>

¹⁶ Informacje o projekcie dostępne na stronie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: <https://www.gov.pl/web/premier/projekt-ustawy-o-zmianie-ustawy--ordynacja-podatkowa7>

¹⁷ Dz. U. z 2026 poz. 412, z późn. zm.

¹⁸ Dz. U. z 2025 r. poz. 775, z późn. zm.

zapoznał się z nią w Systemie EUREKA, gdzie została opublikowana zgodnie z odpowiednimi przepisami, jeżeli dotyczy to tożsamego stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, informujemy, że nie są planowane zmiany w systemie interpretacji w kierunku opisanym w Pana wystąpieniu w pkt 3.

III. Odpowiedź w zakresie postulatu nr 4 i 6

4. Rozważenie stworzenia mechanizmu, w którym każde zapytanie podatnika złożone przez e-Urząd Skarbowy lub inny oficjalny kanał byłoby analizowane, anonimizowane, kategoryzowane i wykorzystywane do identyfikacji problemów wymagających powszechnego rozstrzygnięcia.

6. Rozważenie wykorzystania narzędzi cyfrowych i analitycznych, w tym narzędzi opartych na sztucznej inteligencji, do grupowania pytań podatników, wykrywania rozbieżności oraz tworzenia publicznej bazy jednolitych odpowiedzi administracji skarbowej.

Należy wskazać, że postulaty przedstawione w pkt 4 i 6 petycji, dotyczące wykorzystania narzędzi cyfrowych, analitycznych oraz narzędzi opartych na sztucznej inteligencji do analizy, anonimizacji, kategoryzacji i grupowania zapytań podatników, pozostają co do zasady zbieżne z kierunkami działań Ministra Finansów i Gospodarki oraz Ministerstwa w obszarze transformacji cyfrowej Resortu Finansów.

Zagadnienia związane z wykorzystaniem narzędzi cyfrowych i analitycznych, w tym rozwiązań opartych na sztucznej inteligencji, w procesach obsługi zapytań podatników, pozostają przedmiotem bieżącej analizy w ramach prac nad rozwojem systemów wspierających administrację skarbową.

Odnosząc się do konkretnej propozycji wykorzystania e-Urzędu Skarbowego, wskazujemy, że jest to kanał elektronicznej komunikacji pomiędzy użytkownikiem a właściwym organem Krajowej Administracji Skarbowej (dalej: KAS). Korespondencja złożona przez podatnika jest przekazywana do systemów obsługi spraw funkcjonujących w poszczególnych jednostkach organizacyjnych KAS, w których podlega dalszemu procedowaniu.

e-Urząd Skarbowy nie jest centralnym systemem gromadzącym i analizującym korespondencję wpływającą do wszystkich organów KAS. Propozycja anonimizacji korespondencji na poziomie e-Urzędu Skarbowego nie ma uzasadnienia. Podatnik korzysta z uwierzytelnionego konta, a składane przez niego pisma są kierowane do właściwego organu, który rozpatruje indywidualną sprawę. Anonimizacja dokumentów przed ich przekazaniem do organu uniemożliwiłaby realizację celu, dla którego zostały założone. Ewentualne działania analityczne mogłyby być rozważane wyłącznie po stronie systemów obsługujących sprawy w poszczególnych organach, a nie na etapie przekazywania korespondencji przez e-Urząd Skarbowy. Negatywnie oceniamy jednak także samą koncepcję centralnego analizowania całej korespondencji kierowanej do organów KAS.

Korespondencja wpływa do kilkuset jednostek organizacyjnych KAS oraz do wielu różnych systemów obsługujących procesy podatkowe, kontrolne i egzekucyjne. Utworzenie mechanizmu obejmującego analizę całości tej korespondencji wymagałoby stworzenia rozbudowanych struktur organizacyjnych oraz narzędzi analitycznych, których zadania dublowałyby istniejące rozwiązania i kompetencje funkcjonujące w administracji skarbowej.

Znaczna część adresowanych do organów pism dotyczy indywidualnych stanów faktycznych. W wielu przypadkach treść pierwszego pisma nie pozwala na pełne ustalenie wszystkich okoliczności mających znaczenie dla oceny skutków podatkowych. Dopiero w toku prowadzonego postępowania lub po uzyskaniu dodatkowych wyjaśnień możliwe jest prawidłowe ustalenie stanu faktycznego i jego oceny prawnej. Z tego względu samo grupowanie korespondencji według podobnych zagadnień nie dawałoby podstaw do formułowania uniwersalnych odpowiedzi lub automatycznego identyfikowania problemów wymagających jednolitego rozstrzygnięcia.

Właśnie z uwagi na potrzebę indywidualnej oceny konkretnych stanów faktycznych ustawodawca przewidział instytucję interpretacji indywidualnych. Podatnik zainteresowany uzyskaniem stanowiska dotyczącego skutków podatkowych określonego zdarzenia ma możliwość przedstawienia szczegółowego i kompletnego opisu swojej sytuacji, który następnie podlega analizie przez właściwy organ. Wydane interpretacje są publikowane i udostępniane publicznie, co umożliwia zainteresowanym zapoznanie się ze sposobem rozstrzygnięcia podobnych zagadnień.

Rolą serwisu e-Urząd Skarbowy jest łatwa, szybka, dostępna komunikacja elektroniczna podatnika z KAS jak i KAS z podatnikiem. Ma on wspierać użytkowników w realizacji obowiązków podatkowych w formie elektronicznej poprzez załatwianie spraw podatkowych w formie zdalnej, w szczególności odbiór i wysyłkę korespondencji, składanie wniosków oraz dostęp do wybranych informacji o sprawach podatnika. Dlatego dalszy rozwój e-Urzędu Skarbowego jest związany z rozbudowywaniem dostępnych dla różnych grup osób czy organizacji usług zdalnych. I w takim kontekście są planowane działania wspierające użytkowników e-Urzędu Skarbowego w realizacji obowiązków administracyjnych i podatkowych.

Przedstawione w petycji propozycje nie uzasadniają tworzenia centralnego mechanizmu analizy całej korespondencji kierowanej do organów Krajowej Administracji Skarbowej. Istniejące rozwiązania zapewniają właściwe rozpatrywanie indywidualnych spraw podatników oraz dostęp do publikowanych interpretacji i wyjaśnień podatkowych, w szczególności poprzez System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA (szerzej o tym systemie w odpowiedzi na postulat nr 8).

W związku z tym przedstawione w petycji postulaty dotyczące wykorzystania tego systemu do identyfikacji problemów podatkowych nie mogą zostać uwzględnione w ramach funkcjonalności e-Urzędu Skarbowego.

IV. Odpowiedź w zakresie postulatów nr 5 i 7

5. Rozważenie wprowadzenia zasady, zgodnie z którą sprawy zawite, nowe albo budzące istotne wątpliwości byłyby kierowane do centralnej analizy, a następnie rozstrzygane w formie interpretacji ogólnej, objaśnienia podatkowego albo innego komunikatu chroniącego wszystkich podatników znajdujących się w analogicznej sytuacji.

7. Przedstawienie informacji, w jaki sposób Ministerstwo Finansów monitoruje rozbieżności w interpretowaniu przepisów przez organy podatkowe oraz jak identyfikuje sprawy wymagające wydania interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych.

Identyfikowanie i analizowanie nowych zagadnień wynikających ze stosowania przepisów prawa podatkowego, orzecznictwa a także praktyk rynkowych jest stałym zadaniem realizowanym przez administrację skarbową, w tym w szczególności przez Ministerstwo Finansów. Odbywa się to zgodnie

z wewnętrznymi procedurami oraz podziałem zadań określonym w wewnętrznych regulaminach poszczególnych jednostek i komórek organizacyjnych. Efektem tych prac są m.in. wydane interpretacje ogólne i objaśnienia podatkowe, bądź propozycje zmian legislacyjnych inicjowane przez Ministerstwo Finansów.

Jednocześnie należy zauważyć, że nie każde zawite, nowe lub budzące wątpliwości zagadnienie może zostać rozstrzygnięte w sposób ogólny. Możliwość przedstawienia stanowiska mającego zastosowanie do szerszej grupy podatników zależy w szczególności od tego, czy dane zagadnienie ma charakter powtarzalny i systemowy oraz czy może zostać ocenione w oderwaniu od szczególnych okoliczności indywidualnej sprawy.

Odnosząc się do wniosku o przedstawienie informacji o sposobie monitorowania rozbieżności w interpretowaniu przepisów przez organy podatkowe wyjaśniamy, że monitorowanie jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe KAS jest stałym elementem działalności Departamentu Orzecznictwa Podatkowego funkcjonującego w strukturze Ministerstwa Finansów. Działania w tym zakresie prowadzone są przy wykorzystaniu informacji pochodzących z różnych źródeł, w szczególności orzecznictwa sądów administracyjnych, interpretacji indywidualnych wydawanych przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej, jak również z sygnałów napływających bezpośrednio z organów KAS.

W ramach wykonywania regulaminowych zadań¹⁹, Departament Orzecznictwa Podatkowego prowadzi działania służące monitorowaniu jednolitości stosowania przepisów prawa przez organy podatkowe. Działania te obejmują w szczególności:

- udzielanie organom podatkowym podległym Szefowi KAS, w tym Dyrektorowi KIS, wyjaśnień dotyczących zgłaszanych wątpliwości w zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego,
- weryfikowanie interpretacji indywidualnych, wiążących informacji stawkowych i wiążących informacji akcyzowych wydawanymi przez Dyrektora KIS pod kątem ich prawidłowości i jednolitości, oraz dokonywanie ich zmian lub uchylanie w uzasadnionych przypadkach,
- sygnalizowanie właściwym komórkom organizacyjnym w Ministerstwie Finansów potrzeby zmiany przepisów prawa podatkowego, wydania interpretacji ogólnej lub objaśnień podatkowych w obszarach, w których ujawniają się najistotniejsze wątpliwości interpretacyjne zgłaszane przez organy KAS,
- analizę orzecznictwa sądowoadministracyjnego, w tym w szczególności orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, pod względem ustalenia zagadnień wymagających działań mających na celu zapewnienie jednolitej praktyki w KAS,
- organizowanie i prowadzenie działań szkoleniowych oraz informacyjnych dla pracowników organów KAS w celu wsparcia organów KAS w prawidłowym i jednolitym stosowaniu przepisów prawa podatkowego.

Reasumując, wątpliwości bądź rozbieżności związane ze stosowaniem przepisów prawa podatkowego są identyfikowane zarówno na podstawie informacji przekazywanych przez organy KAS, jak i w toku bieżącej działalności Ministerstwa

¹⁹ § 51 załącznika do zarządzenia Ministra Finansów z dnia 31 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów

Finansów, w szczególności Departamentu Orzecznictwa Podatkowego oraz komórek organizacyjnych realizujących zadania legislacyjne w zakresie poszczególnych podatków.

Opisane wyżej działania służą bieżącej identyfikacji problemów związanych ze stosowaniem przepisów prawa podatkowego oraz umożliwiają podejmowanie odpowiednich działań w ramach obowiązujących kompetencji i dostępnych instrumentów prawnych, w szczególności objaśnień podatkowych i ogólnych interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Objaśnienia podatkowe najczęściej wydajemy w związku z wprowadzaniem nowych rozwiązań w poszczególnych podatkach czy późniejszą ich nowelizacją.

Przykładem objaśnień podatkowych, które wyjaśniają obowiązujące przepisy i dotyczą szerszego grona adresatów są [objaśnienia podatkowe z 27 czerwca 2025 r.](#) - Formy i sposoby przekazywania imiennej informacji PIT-11 przez płatników i inne podmioty zobowiązane do jej sporządzenia oraz [objaśnienia podatkowe z 19 czerwca 2026 r.](#) dot. zasad opodatkowania przychodów z tytułu ustawowej waloryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunku bankowym lub imiennym rachunku członka spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej.

Z kolei interpretacje ogólne wydajemy głównie w związku z analizą zidentyfikowanych zagadnień w celu zapewnienia jednolitego stosowania przepisów prawa podatkowego przez organy podatkowe.

Przykładem ostatnio wydanej interpretacji, dotyczącej szerszego grona adresatów, jest [interpretacja ogólna Ministra Finansów i Gospodarki z 27 listopada 2025 r.](#) nr DPL2.8401.3.2025 w sprawie definicji pojęcia „grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej”, zawartego w art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych²⁰.

V. Odpowiedź w zakresie postulatu nr 8

8. Przedstawienie informacji, czy Ministerstwo Finansów planuje działania ograniczające przerzucanie obowiązków administracyjnych na podatników i płatników bez zapewnienia im bezpłatnego, powszechnego i wiążącego wsparcia interpretacyjnego;

Ministerstwo Finansów już obecnie zapewnia podatnikom szereg nieodpłatnych i powszechnie dostępnych kanałów wsparcia interpretacyjnego.

Jednym z kluczowych narzędzi służących udostępnianiu informacji jest System Informacji Celno-Skarbowej EUREKA, który umożliwia bezpłatny dostęp do wyszukiwania i przeglądania wydanych interpretacji indywidualnych i ogólnych, objaśnień podatkowych oraz innych publikowanych informacji i rozstrzygnięć. System wspiera dostęp podatników do wiedzy o sposobie stosowania przepisów.

Ponadto System oferuje moduł subskrypcyjny, który pozwala na otrzymywanie powiadomień o nowych interpretacjach, orzeczeniach i zmianach w prawie podatkowym. Każdy użytkownik Systemu może zapisać się na otrzymywanie newsletterów w wybranej przez siebie kategorii tematycznej. W menu głównym Systemu należy wybrać pozycję „Subskrypcja”, aby wyświetlić szczegóły subskrypcji.

Zakres informacji publikowanych w tym systemie jest powiększany, po to by zapewnić jak najszerzy dostęp do informacji podatkowej. Jak już pisaliśmy powyżej,

²⁰ Dz. Urz. Ministra Finansów i Gospodarki z 1 grudnia 2025 r. poz. 40

w 2026 roku, z inicjatywy Ministerstwa Finansów, wprowadzono zmianę w przepisach Ordynacji podatkowej, która spowoduje, że w Systemie EUREKA będą również publikowane interpretacje indywidualne wydawane przez samorządowe organy podatkowe.

Kolejnym nieodpłatnym źródłem informacji jest strona podatki.gov.pl, na której są zamieszczane i na bieżąco aktualizowane poradniki informacyjne dotyczące najistotniejszych kwestii z zakresu poszczególnych zagadnień podatkowych.

Co istotne, w przypadku wątpliwości co do stosowania przepisów podatkowych w indywidualnych sprawach, podatnicy mają możliwość uzyskania informacji z Krajowej Informacji Skarbowej, która jako jednostka Krajowej Administracji Skarbowej zapewnia jednolitą informację podatkową i celną.

Kontakt z Krajową Informacją Skarbową jest możliwy za pośrednictwem:

- infolinii: 801 055 055 (dla telefonów stacjonarnych) lub +48 22 330 03 30 (dla telefonów komórkowych i połączeń z zagranicy);
- formularza kontaktowego online - korzystając z usługi Pytanie e-mail lub usługi Czat z konsultantem; więcej informacji znajduje się na stronie: <https://www.podatki.gov.pl/skontaktuj-sie-z-nami/usluga-czat>.

Wskazane kanały komunikacji z Krajową Informacją Skarbową są nieodpłatne i powszechnie dostępne dla zainteresowanych podmiotów, zapewniając możliwość uzyskania wsparcia w zakresie stosowania przepisów prawa podatkowego, Stanowią uzupełnienie uregulowanych w przepisach instytucji wsparcia interpretacyjnego podatników (które wskazaliśmy w pkt II powyżej).

VI. Odpowiedź w zakresie postulatu nr 9

9. Rozważenie wprowadzenia zasady, że jeżeli administracja skarbowa nie jest w stanie zapewnić jasnej i powszechnie dostępnej wykładni danego przepisu, to podatnik działający w dobrej wierze i z należytą starannością nie powinien ponosić negatywnych konsekwencji rozbieżności interpretacyjnych.

Na gruncie Ordynacji podatkowej istnieją mechanizmy chroniące podatnika w przypadku wątpliwości co do treści przepisów. Zgodnie z art. 2a Ordynacji podatkowej niedające się usunąć wątpliwości co do treści przepisów prawa podatkowego rozstrzyga się na korzyść podatnika. Bezpośrednim adresatem zasady rozstrzygania wątpliwości na korzyść podatnika (in dubio pro tributario) jest organ podatkowy rozstrzygający sprawę podatkową, w ramach której przyjmuje określone znaczenie przepisów prawa mających zastosowanie w sprawie. Zgodnie z powyższą zasadą organ ten jest zobowiązany rozstrzygnąć na korzyść podatnika wszystkie wątpliwości interpretacyjne wynikające z treści przepisów. Jednocześnie podatnik może powoływać się na ten przepis i żądać jego zastosowania przez organ podatkowy w sytuacji, gdy - jego zdaniem - w sprawie zaistniały niedające się usunąć wątpliwości interpretacyjne, a organ podatkowy nie zastosował art. 2a Ordynacji podatkowej.

Organ prowadzący postępowanie, mając na uwadze zasadę prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych (art. 121 § 1 Ordynacji podatkowej) oraz zasadę prawdy materialnej (art. 122 § 1 Ordynacji podatkowej), powinien prawidłowo ustalić stan faktyczny stanowiący podstawę podjętej przez organ interpretacji i prawidłowo zinterpretować dany stan faktyczny w odniesieniu do obowiązujących przepisów.

Aktualna pozostaje teza z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 marca 2018 r. (sygn. akt II FSK 663/16), w którym NSA stwierdził, że zasada prowadzenia postępowania podatkowego w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych oznacza zakaz przerzucania na podatnika błędów lub uchybień popełnionych przez ustawodawcę lub przez organy podatkowe. Postępowanie prowadzone w sposób budzący zaufanie musi być merytorycznie poprawne i zgodne z zasadami legalizmu i praworządności, które nakazują organom podatkowym działać na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa i w toku postępowania stać na straży praworządności. Jeśli rozbieżności interpretacyjne zostały spowodowane poprzez naruszenie przez organ przepisów proceduralnych lub materialnych, stanowi to podstawę podniesienia przez stronę zarzutów procesowych.

Elementem procesu stosowania prawa przez organy podatkowe jest interpretacja przepisów prawa na gruncie danej sprawy. Nie jest możliwe ustalenie z góry interpretacji danych przepisów w odniesieniu do stanów faktycznych, które jeszcze nie nastąpiły. Przepisy prawa, w tym również prawa podatkowego, mają zastosowanie do różnych stanów faktycznych a w odniesieniu do każdego z nich zachodzi proces interpretacji przepisów na gruncie danej sprawy. Przepisy muszą być na bieżąco interpretowane i dostosowywane do wciąż zmieniających się, złożonych realiów społecznych oraz nowych stanów faktycznych.

Mając powyższe na uwadze uważamy, że wprowadzenie zasady ogólnej, o której mowa w pkt 9 petycji, jest niezasadne.

VII. Odpowiedź w zakresie postulatu nr 10

10. Doręczenie odpowiedzi na niniejszą skargę i wniosek wyłącznie w formie elektronicznej, za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego albo innego właściwego systemu teleinformatycznego administracji skarbowej, bez kierowania korespondencji papierowej za pośrednictwem Poczty Polskiej, o ile przepisy prawa nie nakazują zastosowania formy papierowej. Wnoszę o respektowanie cyfrowej formy komunikacji, ponieważ pozwala ona działać szybciej, taniej i bez nieuzasadnionego obciążania środków publicznych kosztami tradycyjnej korespondencji.

Jak wynika z art. 13 ustawy o petycjach, podmiot rozpatrujący petycję dysponuje swobodą w decydowaniu o zastosowaniu formy pisemnej albo elektronicznej przy zawiadamianiu podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia. Mając na uwadze, że wnosi Pan w pierwszej kolejności o doręczenie odpowiedzi za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego, doręczenie nastąpi zgodnie z Pana prośbą.

Podsumowanie

Podsumowując, w świetle przytoczonych powyżej argumentów brak jest obecnie podstaw do poparcia Pana propozycji zmiany modelu interpretacji prawa podatkowego, w szczególności w zakresie odejścia od modelu interpretacji indywidualnych, czy zniesienia odpłatności za ich wydawanie.

Funkcjonowanie systemu interpretacji podlega stałej ocenie a prowadzone w Ministerstwie Finansów prace przekładają się na rządowe propozycje zmian legislacyjnych, o szczegółach których pisaliśmy powyżej.

Natomiast Pana postulaty dotyczące wykorzystania narzędzi cyfrowych, analitycznych oraz narzędzi opartych na sztucznej inteligencji pozostają co do zasady zbieżne z kierunkami działań Ministra Finansów i Gospodarki oraz Ministerstwa w obszarze transformacji cyfrowej Resortu Finansów. Niemniej jednak wdrażane w przyszłości konkretne rozwiązania informatyczne mogą odbiegać od nakreślonej przez Pana propozycji.

Dziękuję jednocześnie za zainteresowanie sprawami publicznymi oraz zaangażowanie.

Zachęcam do zapoznawania się z projektami legislacyjnymi Ministra Finansów i Gospodarki z zakresu interpretacji przepisów prawa podatkowego i uczestniczenia w procesie opiniowania konkretnych rozwiązań legislacyjnych przedstawianych w tych projektach.²¹

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia Ministra Finansów i Gospodarki

Beata Rogowska-Rajda

Dyrektor

Departament Systemu Podatkowego

w Ministerstwie Finansów

²¹ Przebieg rządowego procesu legislacyjnego można sprawdzać na stronie Rządowego Centrum Legislacji <https://legislacja.rcl.gov.pl/>