

2026-08-24

MINISTERSTWO ZDROWIA
AE:PL-11185-96749-VHSCS-20

RE: Znak sprawy: RKL.055.7.2026

24 sierpnia 2026 r.

Nadawca:

Adresat:

Ministerstwo Zdrowia
Departament Rozwoju Kadr Medycznych
adres do e-Doręczeń: AE:PL-11185-96749-VHSCS-20

Dotyczy: wniosek o uzupełnienie i ponowne przeanalizowanie stanowiska w sprawie petycji
– znak RKL.055.7.2026.DR

Szanowni Państwo,

w nawiązaniu do odpowiedzi z 21 sierpnia 2026 r., znak RKL.055.7.2026.DR, dotyczącej mojej petycji doręczonej 12 sierpnia 2026 r. w sprawie zasad ustalania kolejności na staż podyplomowy oraz sytuacji lekarzy z niepełnosprawnościami, wnoszę o uzupełnienie uzasadnienia i ponowne przeanalizowanie przedstawionych postulatów. Nie traktuję niniejszego pisma jako środka odwoławczego, lecz jako wskazanie niewyjaśnionych kwestii oraz nowych okoliczności istotnych dla dalszych prac legislacyjnych.

1. Kryterium średniej ocen i projekt UD384

W odpowiedzi stwierdzono, że art. 15d ust. 3 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty jest właściwy i nie ma podstaw do jego zmiany. Jednocześnie w przygotowanym przez Ministerstwo Zdrowia projekcie UD384 przewidziano zmianę tego przepisu i zastąpienie

średniej ze studiów wynikiem LEK albo LDEK. Wersję 2.0 projektu opublikowano 18 sierpnia 2026 r., trzy dni przed sporządzeniem odpowiedzi.

Proszę zatem o wyjaśnienie:

1. jak twierdzenie o braku podstaw do zmiany art. 15d ust. 3 pozostaje zgodne z treścią projektu UD384;
2. czy Ministerstwo przeanalizowało wskazaną w petycji nieporównywalność średnich wynikającą z różnych regulaminów uczelni, skal ocen i zasad zaliczania usprawiedliwionych nieobecności;
3. czy uwagi z petycji zostaną włączone do prac nad UD384.

Problem nie ogranicza się do autonomii uczelni. Uczelnia ustala sposób oceniania, lecz to przepis pozostający w zakresie działania Ministra Zdrowia nadaje tym niejednolitym ocenom ogólnokrajowy skutek w postaci pierwszeństwa wyboru miejsca stażu. Jednakowe stosowanie przepisu nie przesądza więc o porównywalności danych ani o braku dyskryminacji pośredniej.

2. Właściwość Ministra Nauki

Ministerstwo wskazało, że zasady oceniania należą do właściwości Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Proszę poinformować, czy część petycji została przekazana temu ministrowi zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o petycjach. Jeżeli nie – proszę o jej niezwłoczne przekazanie i zawiadomienie mnie o tym. Uznanie części sprawy za pozostającą poza właściwością MZ nie powinno prowadzić do jej pominięcia.

3. Niepełnosprawność i dostępność miejsca stażu

Odpowiedź wyjaśnia jedynie, że niepełnosprawność nie wyklucza wykonywania zawodu po uzyskaniu orzeczenia lekarza medycyny pracy. Nie odpowiada to jednak na postulat dotyczący racjonalnego uwzględnienia niepełnosprawności przy wyborze miejsca stażu. W przypadku osoby ze znacznym stopniem niepełnosprawności i ograniczoną mobilnością formalnie jednakowa zasada może prowadzić do szczególnie dotkliwych skutków, jeżeli skierowanie wymaga codziennych dalekich dojazdów.

Proszę o merytoryczne stanowisko, czy Ministerstwo rozważy wprowadzenie mechanizmu pozwalającego okręgowej radzie lekarskiej uwzględnić udokumentowaną znaczną niepełnosprawność i ograniczenia transportowe jako racjonalne usprawienie – bez

automatycznego pierwszeństwa, lecz w granicach dostępnych miejsc i po indywidualnej ocenie sytuacji.

4. Czas pracy oraz przedłużenie stażu i specjalizacji

W odpowiedzi stwierdzono, że praca przez 7 godzin dziennie oraz zakaz pracy nocnej oznaczają odpowiednie przedłużenie stażu podyplomowego i szkolenia specjalizacyjnego. Nie wskazano jednak konkretnych przepisów, sposobu obliczania przedłużenia ani różnicy między stażem i specjalizacją.

Proszę o:

1. wskazanie osobno dla stażu i specjalizacji dokładnej podstawy prawnej automatycznego przedłużenia z powodu normy 7 godzin na dobę albo zakazu pracy nocnej;
2. wyjaśnienie relacji tego stanowiska do art. 16i ust. 1d–1e ustawy, przewidującego szczególne zasady dotyczące ograniczeń zdrowotnych i okresu 24 miesięcy;
3. wyjaśnienie, dlaczego art. 25 dyrektywy 2005/36/WE, dotyczący szkolenia specjalistycznego, został przywołany również w kontekście stażu podyplomowego;
4. wskazanie, czy przedłużenie następuje z mocy prawa, czy na podstawie indywidualnego rozstrzygnięcia, przez jaki organ i według jakiego sposobu obliczeń.

Wnoszę o udzielenie odpowiedzi odnoszącej się oddzielnie do każdego z powyższych punktów oraz o przekazanie niniejszego pisma podmiotom właściwym w zakresie wykraczającym poza kompetencje Ministerstwa Zdrowia.

Z poważaniem

