

**Ostateczna informacja pokontrolna w zakresie kontroli
nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-001**

1	Podstawa prawna kontroli	- art. 14lh oraz art. 14lu Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o Zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 198, 1846) Wytyczne w zakresie kontroli w ramach planu rozwojowego współfinansowanego ze środków Instrumentu na rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności ¹ Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Ministerstwo Zdrowia, IOI – Instytucja odpowiedzialna za realizację inwestycji dla komponentu D. Departament Nadzoru i Kontroli (DNiK)
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Aneta Pawłowska, Anna Dulanowska, Anna Franczuk, Adrian Liminowicz, Beata Firek-Ziaja
4	Termin kontroli	28.05.2026 r. – 31.07.2026 r. Ostatni dokument przekazano 29.07.2026 r.
5	Rodzaj kontroli (kontrola wykonania: w trakcie/na zakończenie)	Kontrola wykonania i weryfikacja wydatków w trakcie realizacji przedsięwzięcia
6	Tryb kontroli (w trakcie/ na zakończenie; planowa; doraźna). Kontrola na miejscu/zdalna.	Kontrola planowa, w trakcie – zdalna oraz na miejscu
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Akademia Śląska
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Akademia Śląska ul. Rolna 43, 40-555 Katowice oraz ul. Rudzka 13 c, 44-200 Rybnik ul. Park hutniczy 3-5, 41-800 Zabrze
9	Nazwa i numer kontrolowanego kamienia milowego	KPOD.07.05-IP.10-0071/25 pn. „Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej”, w ramach działania D2.1.1. Inwestycje związane z doposażeniem obiektów dydaktycznych oraz zwiększeniem liczby osób podejmujących studia medyczne. Miernik D31G Wartość umowy: ogółem 24 498 457,73 zł, w tym wydatki kwalifikowalne/dofinansowanie: 22 895 754,89 zł w tym pośrednie: 1 602 702,84 zł Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: całkowite koszty kwalifikowane: 21 051 278,94 zł, bezpośrednio: 19 674 092,48 zł pośrednio: 1 377 186,46 zł
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	1) Zgodność rzeczowa realizacji przedsięwzięcia; 2) Kwalifikowalność poniesionych wydatków i prawidłowość rozliczeń finansowych; 3) Kwalifikowalność uczestników / personelu projektu (jeśli dotyczy); 4) Zgodność realizacji przedsięwzięcia z przepisami UE i krajowymi, w tym zgodność z zasadami określonymi dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych/procedur konkurencyjnych (jeśli dotyczy); 5) Zgodność z przepisami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis (jeśli dotyczy); 6) Stosowanie mechanizmów zapewniających przeciwdziałanie występowaniu poważnych nieprawidłowości w tym przypadków konfliktu interesów, korupcji, nadużyć finansowych oraz podwójnego finansowania wydatków; 7) Zgodność z zasadami horyzontalnymi UE, w tym m.in.: zasadą zrównoważonego rozwoju – racjonalnym wykorzystywaniem zasobów naturalnych, zasadą równości szans i niedyskryminacji, zasadą równości szans kobiet i mężczyzn, długoterminowego wpływu na wydajność i odporność gospodarki UE, zasadą uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury; 8) Zgodność z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no

¹ O ile są różne

		significant harm"); 9) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; 10) Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu;
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	Kwalifikowalność wydatków została zbadana na podstawie próby. Dobór próby przeprowadzono zgodnie z założeniami metodologii określonej w załączniku 3B do Instrukcji wykonawczych "Procesy dotyczące kontroli w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności DNiK" Wartość wydatków kwalifikowalnych w przedsięwzięciu wg umowy: 24 498 457,73 zł. Łączna wartość wydatków kwalifikowalnych na dzień wyboru próby do kontroli na podstawie wydatków przedstawionych w złożonych wnioskach o płatność: 21 088 086,94 zł i obejmuje 34 pozycje w zakresie kosztów bezpośrednich na kwotę: 19 708 492,48 zł oraz koszty pośrednie w wysokości 1 379 594,46 zł. Dokonano warstwowania wydatków wg kategorii. Z każdej kategorii Zespół kontrolny wybrał do próby najwyższe kwotowo jako pozycje najbardziej ryzykowne, pominięto faktury zbadane przed IOI MZ. Łącznie wybrane pozycje (4 szt.) dają kwotę: 7 822 940,74 zł. Z pozostałej populacji wybrano 13 pozycji z 34 na kwotę: 4 892 206,22 zł. Łącznie próba obejmuje 17 pozycji na kwotę: 12 715 146,96 zł. co stanowi 55,54% kosztów bezpośrednich kwalifikowalnych projektu, 51,90% wartości wydatków kwalifikowalnych wg umowy. Badaniem objęto nw. faktury VAT wraz z dokumentacją wspierającą tj. opisy do faktur, potwierdzenia zapłaty, protokoły zdawczo-odbiorcze: - Faktura 077/12/2025/ITMT z dnia 29.12.2025 r. (częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 1/Z/2025 z dnia 20.11.2025); - Faktura 009/01/2026/ITMT z dnia 30.01.2026 r. (częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 4/K/2025 z dnia 30.01.2026); - Faktura 011/01/2026/ITMT z dnia 30.01.2026 r. częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 5/K/2025 z dnia 30.01.2026); - Faktura 012/01/2026/ITMT z dnia 30.01.2026 r. częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 4/Z/2025 z dnia 30.01.2026); - Faktura 019/02/2026/ITMT z dnia 06.02.2026 r. częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 5/R/2025 z dnia 10.02.2026); - Faktura 022/03/2026/ITMT z dnia 02.03.2026 r. częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 6/K/2025 z dnia 24.02.2026); - Faktura 024/03/2026/ITMT z dnia 02.03.2026 r.; - Faktura 039/03/2026/ITM z dnia 25.03.2026 r. częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 7/K/2025 z dnia 25.03.2026); - Faktura 040/03/2026/ITMT z dnia 25.03.2026 r. częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 7/K/2025 z dnia 25.03.2026); - Faktura 042/03/2026/ITMT z dnia 25.03.2026 r. częściowy protokół odbioru 1/CSM/KPO/2025 protokół nr 7/K/2025 z dnia 25.03.2026); - Faktura LT/6/1/2026 z dnia 14.01.2026 r. częściowego odbioru robót budowlanych 1/BUDC/2026 z dnia 14.01.2026 r.); - Faktura LT/3/2/2026 z dnia 16.02.2026 r. częściowego odbioru robót budowlanych 3/BUDC/2026 z dnia 16.02.2026 r.); - Faktura LT/3/3/2026 z dnia 20.03.2026 r. częściowego odbioru robót budowlanych 5/BUDC/2026 z dnia 20.03.2026 r.); - Faktura LT/4/3/2026 z dnia 26.03.2026 r. częściowego odbioru robót budowlanych 6/BUDC/2026 z dnia 26.03.2026 r.); W pozostałym zakresie kontrolą objęto nw. dokumenty: • Umowa o objęcie przedsięwzięcia wsparciem nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. z Planem Rozwoju Uczelni z dn. 13.08.2025 r. oraz Fiszka przedsięwzięcia wybieranego w sposób konkurencyjny z dn. 14.08.2025 r.; • Aneks nr 1 podpisany 31.03.2026 r., Plan Rozwoju Uczelni aktualizacja z dn. 03.03.2026 r. oraz Fiszka przedsięwzięcia wybieranego w sposób konkurencyjny;

	• Wniosek o objęcie przedsięwzięcia wsparciem w wersji złożonej w dniu 09.04.2025 r. (suma kontrolna CC3F82AF68F3F806C80E8B2713D2CC38); • Tabela monitorowania postępu rzeczowego – na dzień 23.07.2026 r.; • Tabela do monitorowania dowodów na osiągnięcie wskaźnika D31G - na dzień 23.07.2026 r.; • Oświadczenia Ostatniego Odbiorcy Wsparcia (dalej: OOW) w zakresie: - Stanu realizacji wskaźników produktu i rezultatu oraz osiągniętych wartościach z dnia 11.06.2026r.; - Spełniania wybranych kryteriów horyzontalnych z dnia 15.06.2026r.; - Braku pomocy publicznej z 11.06.2026r.; - Zapewnienia dostępności oraz stanie realizacji działań dostępnościowych w przedsięwzięciu z dnia 11.06.2026r.; - Funkcjonowania mechanizmu zgłaszania naruszeń prawa, podejrzeń korupcji i nadużyć finansowych z dnia 11.06.2026r.; - Miejsca przechowywania i sposobie zabezpieczania dokumentacji projektowej z dnia 11.06.2026r.; - Braku wsparcia dla filii w Jaworznie w ramach przedmiotowego projektu z dnia 15.06.2026r.; - Posiadania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane z dnia 15.06.2026r.; - Braku konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę dla remontu pomieszczeń Centrum Symulacji Medycznych dla kierunku lekarskiego zlokalizowanego w Katowicach ul. Rolna 43 budynek B z dnia 11.06.2026r.; - Braku konieczności uzyskiwania pozwolenia na budowę dla remontu Akademika zlokalizowanego w Katowicach ul. Rolna 43 budynek C z dnia 11.06.2026r.; - Terminowego zakończenia wykonywanych robót budowlanych z dnia 12.06.2026r. – „Adaptacja pomieszczeń na cele Centrów Symulacji Medycznych”; - Braku statusu zamawiającego subsydiowanego w rozumieniu art. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w odniesieniu do zamówień realizowanych w ramach przedsięwzięcia z dnia 08.06.2026 r.; - Braku nadmiernej rekompensaty/przekroczenia intensywności pomocy z dn. 08.06.2026 r.; - Braku podwójnego finansowania z dn. 08.06.2026 r.; - Braku postawienia uczelni w stan likwidacji z dnia 15.06.2026r.; - Realizacji projektu zgodnie z politykami horyzontalnymi z dnia 15.06.2026 r.; - Odpisów amortyzacyjnych od zakupu środków trwałych w przedsięwzięciu z dnia 08.06.2026 r. oraz wyjaśnienie odnośnie dokumentów OT (przyjęcie środka trwałego) z dnia 08.06.2026r.; - Kontroli prowadzonych przez inne podmioty niż IOI-MZ z dnia 08.06.2026 r.; - Wykorzystania wytworzonej infrastruktury/zakupionej w ramach przedsięwzięcia zgodnie z celami przedsięwzięcia z dn. 08.06.2026 r.; - Prowadzonych w ramach przedsięwzięcia działań informacyjno-promocyjnych z dnia 11.06.2026r.; - Prawidłowego wyboru trybu udzielania zamówienia dla Zadania nr 1 – Projekt wykonawczy, budowlany oraz branżowy przebudowy budynku segmentu B na cele Centrum Symulacji Medycznych z dnia 16.03.2026r.; - Prawidłowego wyboru trybu udzielania zamówienia dla Zadania nr 4 – Projekt wykonawczy, budowlany oraz branżowy przebudowy budynku segmentu C na cele Domu Studenta (Akademik) z dnia 16.03.2026r.; • Wnioski o płatność: - nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-001 zaliczkowy za okres 2025-06-19 do 2025-06-19 złożony 2025-12-10, zatwierdzony 2025-01-16; - nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-002 rozliczający, zaliczkowy, refundacyjny, sprawozdawczy za okres 2025-06-20 do 2026-01-31 złożony 2026-03-13 zatwierdzony 2026-03-16; - nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-003 rozliczający, zaliczkowy, refundacyjny, sprawozdawczy za okres 2026-02-01 do 2026-03-31 złożony 2026-04-15 zatwierdzony 2026-05-22);
--	---

	- Decyzja Rektora z 31.12.2009 w sprawie wprowadzenia zasad (politykę) rachunkowości w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach oraz polityka rachunkowości; - Decyzja Rektora z dnia 03.01.2011 r. w sprawie wprowadzenia Aneksu nr 1 do zasad (polityki) rachunkowości w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach oraz aneks nr 1 do zasad (polityki) rachunkowości; - Plan kont rok obrotowy 2026 (01.01.2026-31.12.2026) z uwidocznionymi kontami projektowymi; - Zarządzenie Rektora nr 468/AŚ/2026 w sprawie informacji dotyczącej równego traktowania w zatrudnieniu; - Ocena ryzyka Nadużyć Finansowych dotycząca realizacji przedsięwzięcia z dnia 16.12.2025 r.; - Procedura przeciwdziałania nadużyciom, w tym zomom przetargowym w ramach realizowanego przedsięwzięcia z dnia 25.07.2025 r.; - Instrukcja kancelaryjna i obiegu dokumentów w ramach realizowanego przedsięwzięcia z dnia 25.07.2025r.; - Polityka ochrony danych osobowych; (brak daty) - Raport z przeglądu obowiązujących procedur ochrony danych osobowych – data przeprowadzenia kontroli (Inspektor Ochrony Danych) 12.02.2026r.; - Dziennik remontu w zakresie remontu i przebudowy kondygnacji 0 i 1 budynku usługowego – segment B przy ul. Rolnej 43 w Katowicach na potrzeby Centrum Symulacji Medycznych: wpisy od 09.04.2026r. do 27.05.2026r.; - Umowa najmu lokalu użytkowego DL.431.0038.2025 zawarta w dniu 29.09.2025 r. pomiędzy Miastem Rybnik a Akademią Śląską; - Historia transakcji z rachunku bankowego (zaliczki) nr 96 1050 1214 1000 0023 5559 8760 za okresy: za okres 01.01.2026 - 09.06.2026 - Historia transakcji z rachunku bankowego (refundacje) nr 32 1050 1214 1000 0090 8207 1508 za okresy: za okres 01.01.2026 - 09.06.2026; - Wydruki z kont księgowych: - 080, 132, 508, 848; - Protokoły odbioru robót budowlanych i zakupionego sprzętu medycznego. W zakresie weryfikacji pod kątem wystąpienia nieprawidłowości, w tym konfliktu interesów oraz podwójnego finansowania dokonano sprawdzenia i sporządzono raporty z systemów Arachne i Skaner. Na etapie kontroli postępowań dokonano weryfikacji stron umowy podpisanej w wyniku przeprowadzonego postępowania w systemie Arachne. Zgodnie z założeniami metodologii doboru próby do kontroli określonej w Harmonogramie Kontroli IOI MZ dokonano wyboru niezależnej próby do kontroli procedur zakupowych. OOW przeprowadził wszystkie zamówienia z wyłączeniem ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z brakiem przesłanek określonych w art. 2 ust. 1 tejże ustawy, tj. przeprowadzono postępowania zgodnie z zasadą konkurencyjności. Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca nw. postępowań: 1) „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”, nr ogłoszenia 2025-78588-239936; 2) „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach”, nr ogłoszenia 2025-78588-249993. Ponadto Zespół kontrolny przeprowadził w dniach 10-11.06.2026 r. oględziny w miejscach realizacji projektu, sporządzono protokół - w aktach kontroli.
12	Ustalenia kontroli: 1. Zgodność rzeczowa realizacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie jest realizowane w ramach Inwestycji D2.1.1 „Inwestycje związane z modernizacją i doposażeniem obiektów dydaktycznych oraz zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne”. Ich realizacja odpowiada na pilne potrzeby

infrastrukturalne uczelni w zakresie dydaktyki opartej na symulacji medycznej oraz zakwaterowania studentów. Inwestycje zostały zaplanowane w oparciu o analizę potrzeb edukacyjnych, standardy kształcenia, wymagania egzaminacyjne (w tym OSCE) oraz wymogi sanitarne, środowiskowe i społeczne wskazane w konkursie: Komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”, Projekt obejmuje cztery komplementarne Zadania Projekty inwestycyjne, które wspólnie służą poprawie jakości i dostępności kształcenia studentów kierunków medycznych.

Zadanie 1 (projekt 1) polega na utworzeniu monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznych (CSM) w Katowicach dla kierunku lekarskiego.

Zadanie 2 (projekt 2) obejmuje utworzenie monoprofilowego CSM w filii uczelni w Rybniku, z przeznaczeniem dla studentów kierunku pielęgniarstwo.

Zadanie 3 (projekt 3) dotyczy utworzenia monoprofilowego CSM w Zabrze dla kierunku ratownictwo medyczne.

Zadanie 4 (projekt 4) obejmuje modernizację akademika przy ul. Rolna 43 w Katowicach w celu dostosowania go do obowiązujących wymogów sanitarno-epidemiologicznych oraz zapewnienia godnych warunków bytowych studentom kierunków medycznych.

Zgodnie z Umową o objęcie przedsięwzięcia wsparciem nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. oraz Aneks nr 1 z 31.03.2026 r. i Harmonogramem realizacji przedsięwzięcia i dokonywania wydatków planowana całkowita wartość Przedsięwzięcia, finansowana przez IOI ze środków KPO (maksymalna kwota wsparcia), wynosi 24 498 457,73 zł.

Maksymalna kwota wydatków kwalifikowalnych Przedsięwzięcia (koszty bezpośrednie) wynoszą: 22 895 754,89 zł w podziale na w/w Zadania/Projekty: Zadanie 1: 9 454 334,22 zł, Zadanie 2: 1 550 866,50 zł, Zadanie 3: 669 792,50 zł, Zadanie 4: 11 220 761,67 zł.

Okres realizacji Przedsięwzięcia po Aneksie nr 1: 19 czerwca 2025 r. – 30 czerwca 2026 r.

Okres kwalifikowalności wydatków w ramach Przedsięwzięcia: 1 kwietnia 2021 r. do dnia 30 czerwca 2026 r.

Wartość wydatków kwalifikowalnych ogółem /dofinansowanie: 24 498 457,73 zł w tym wydatki kwalifikowalne bezpośrednie łącznie: 22 895 754,89 zł oraz do 7 % kosztów pośrednich 1 602 702,84 zł.

Kontrola odbyła się w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z ostatnim złożonym przez Ostatecznego Odbiorcę Wsparcia (OOW) wnioskiem o płatność (wop) nr 003, stopień realizacji poszczególnych zadań (wg poniesionych wydatków) przedstawia się następująco:

Zadanie 1 (projekt 1)- realizacja ogółem: 80,97%, kwalifikowalne: 83,71%,

Zadanie 2 (projekt 2)- realizacja ogółem: 100,18%, kwalifikowalne: 100,63%,

Zadanie 3 (projekt 3) - realizacja ogółem: 83,38%, kwalifikowalne: 100,81%,

Zadanie 4 (projekt 4)- realizacja ogółem: 91,09%, kwalifikowalne: 84,88%,

Koszty pośrednie - realizacja ogółem: 85,93%, kwalifikowalne: 85,93%,

Jednakże z uwagi na złożone przez OOW wnioski o dokonanie zmian w budżecie przedsięwzięcia oraz w zakresie rzeczowym przedsięwzięcia (wnioski z 13.05.2026 r., 17.06.2026 r., 29.06.2026 r. - w procedowaniu jest aneks do umowy o objęcie wsparciem) i przesunięcia kwot pomiędzy zadaniami, procentowa realizacja poszczególnych zadań ulegnie zmianie. OOW wnioskował również o zgodę na wydłużenie terminu na oddanie do użytku infrastruktury wspartej w wyniku realizacji przedsięwzięcia oraz na dokonywanie końcowych płatności na rzecz wykonawców w ramach realizacji przedsięwzięć do dnia 15.10.2026 r. Przedstawił szczegółowe daty dla poszczególnych zadań: - Zadanie 1 - do dnia 15.10.2026 r.- Zadanie 2 - do dnia 31.07.2026 r.- Zadanie 3 - do dnia 31.07.2026 r.- Zadanie 4 - do dnia 15.10.2026 r. IOI MZ pismem z dnia 01 lipca 2026 r. znak OISKP1.9020.47.2026.MT wyraziła zgodę na przedłużenie terminu na oddanie do użytku infrastruktury wspartej w wyniku realizacji przedsięwzięcia oraz na dokonanie końcowych płatności na rzecz wykonawców w ramach realizacji przedsięwzięcia do dnia 15 października 2026 r.

Zespół kontrolny w dniach 10-11.06.2026 r. przeprowadził oględziny w zakresie realizacji przedsięwzięcia. Sporządzono protokół z oględzin podpisany w dn. 11.06.2026 r. oraz dokumentację fotograficzną.

Na dzień przeprowadzanych oględzin wyposażenie dydaktyczne, medyczne i techniczne znajdowało się w trzech miejscowościach tj.: Rybnik, Zabrze i Katowice:

- a) w lokalizacji Rybnik wyposażenie częściowo rozpakowane z oryginalnych opakowań, zgromadzone/składowane jest w 2 z 3 sal dydaktycznych. Sale po zakończonych robotach remontowych – odmalowane, na podłogach położona nowa wykładzina, założony system wizyjny (kamery) oraz w drzwiach wejściowych zamontowane klamki z blokadą zatrzaskową (system dostępu i monitorowania),
- b) w lokalizacji Zabrze wyposażenie zgromadzone/składowane w 1 z 3 sal dydaktycznych, nierozpakowane, zafoliowane. Sale po zakończonych robotach remontowych – odmalowane, przeprowadzona konserwacja podłóg, założony system wizyjny (kamery) oraz zamontowane w drzwiach klamki szyfrowe (system dostępu i monitorowania),
- c) w lokalizacji Katowice wyposażenie jest rozmieszczone i składowane w odrębnych, przypadkowych pomieszczeniach, w oryginalnych nierozpakowanych i zafoliowanych opakowaniach transportowych, częściowo na paletach. W zakresie modernizacji Budynku B i C postęp prac remontowo-budowlanych przebiegał zgodnie z harmonogramem robót.

Wyposażenie na dzień kontroli nie zostało wprowadzone do ewidencji środków trwałych, nie posiada numerów inwentarzowych, tym samym nie ma przypisanych docelowych lokalizacji wyposażenia.

Efekt realizowanego przedsięwzięcia będzie polegał na osiągnięciu założonych celów szczegółowych oraz celu głównego, poprzez osiągnięcie określonych wartości wskaźników (stan realizacji wg WoP 003):

- wskaźnik D31G.R1. Budowa, modernizacja oraz doposażenie bazy dydaktycznej wykorzystywanej do edukacji przedklinicznej.

Wartość docelowa 3 (Zadanie/Projekt numer: 1, 2, 3) – wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym -2, stopień realizacji 66,67%;

- wskaźnik D31G.R45 – Modernizacja domów studenckich należących do uczelni medycznych w celu dostosowania ich do potrzeb wynikających z wymogów sanitarnych - Wartość docelowa 1 (Zadanie/Projekt 4) wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym -0- stopień realizacji 0,00%.

Kontrolę przeprowadzono w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Wskaźniki do weryfikacji podczas kontroli na zakończenie.

Postęp rzeczowy projektu wykazany w WoP 003:

Zadanie 1 Utworzenie Centrum Symulacji Medycznych w Katowicach dla kierunku lekarskiego:

W ramach dostaw wyposażenia Centrum Symulacji Medycznych zrealizowanych zostało 91,71% Zadania,

Termin zakończenia prac adaptacyjnych i termin realizacji Zadania 1 to 30 czerwca 2026 r.

Zadanie 2 Utworzenie Centrum Symulacji Medycznych w Rybniku dla kierunku pielęgniarstwa.

W ramach Zadania poza dostawą wyposażenia Centrum Symulacji Medycznych zaplanowano również malowanie pomieszczeń, wymianę podłóg na łatwo dezynfekowane i instalację systemów dostępu i monitorowania w salach, w których zlokalizowane będzie wyposażenie symulacyjne. Protokół odbioru robót podpisano w dniu 31 marca 2026 r.

W ramach dostaw wyposażenia Centrum Symulacji Medycznych zrealizowanych zostało 100,00% .

Zadanie zostało zakończone i w pełni zrealizowane.

Zadanie 3 Utworzenie Centrum Symulacji Medycznych (CSM) w Zabrze dla kierunku ratownictwo medyczne.

W ramach Zadania poza dostawą wyposażenia Centrum Symulacji Medycznych zaplanowano również malowanie pomieszczeń, wymianę podłóg na łatwo dezynfekowane i instalację systemów dostępu i monitorowania w salach, w których zlokalizowane będzie wyposażenie symulacyjne. Protokół odbioru robót podpisano w dniu 31 marca 2026 r.

W ramach dostaw wyposażenia Centrum Symulacji Medycznych zrealizowanych zostało 100,00%.

Zadanie zostało zakończone i w pełni zrealizowane.

Zadanie 4 Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach w celu dostosowania go do wymogów sanitarnych i zapewnienia nowoczesnych warunków bytowych studentom. Dostawy aneksów kuchennych, ostawy wyposażenia meblowego oraz prace remontowe na kondygnacjach z terminem realizacji do 30.06.2026 r.

Zadanie Koszty pośrednie

Procent rozliczenia kosztów pośrednich od początku realizacji projektu = 86,07% z przyznanego limitu

Według tabeli monitorowania złożonej wg stanu na 23.07.2026 r. Łączna liczba protokołów końcowych odbioru robót budowlanych planowanych do przedstawienia w ramach realizacji przedsięwzięcia: 15. Łączna liczba protokołów dostaw zakupionego sprzętu i wyposażenia planowanych do przedstawienia w ramach realizacji przedsięwzięcia: 18.

OOW złożył dowody na realizację rzeczową przedsięwzięcia zestawienie „Mock Evidence” do IOI MZ. Zgodnie z korespondencją departamentu wdrażającego z dnia 15 czerwca 2026 r. OOW złożył na przekazanym wzorze zestawienie Lista przedsięwzięć inwestycji D2.1.1, miernik D31G w terminie wskazanym tj. do 10.07.2026 r.

Na dzień zakończenia kontroli nie podpisano aneksu do umowy o objęcie wsparciem obejmującym przedłużenie terminu na oddanie do użytku infrastruktury wspartej w wyniku realizacji przedsięwzięcia oraz na dokonanie końcowych płatności na rzecz wykonawców w ramach realizacji przedsięwzięcia do dnia 15 października 2026 r. Jednocześnie IOI MZ w piśmie z dnia 01.07.2026r. znak: OISK1.9020.47.2026.MT wskazał, iż zmiany w budżecie oraz w zakresie rzeczowym przedsięwzięcia, odbędą się w dalszej kolejności po podpisaniu aneksu dotyczącego wydłużenia realizacji inwestycji w oparciu o przesłany dotychczas przez OOW wniosek o zmiany. Zgodnie z informacją IOI MZ z 07.08.2026 r. trwa procedowanie wnioskowanych zmian w projekcie w zakresie terminów przedsięwzięcia Aneks nr 2 oraz Aneks nr 3 zmiany w budżecie oraz zakresie rzeczowym.

Z uwagi na brak aneksu w zakresie przesunięć w budżecie oraz zakresie rzeczowym, na dzień kontroli brak możliwości potwierdzenia prawidłowości wykonania finansowego i rzeczowego zadań. Po uzyskaniu zgody IOI MZ należy przekazać aneksy do Zespołu kontroli.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków i prawidłowość rozliczeń finansowych.

Potwierdzono kwalifikowalność poniesionych wydatków i prawidłowość rozliczeń finansowych z uchybieniami.

Powiązanie wydatków z działaniem w ramach KPO:

Zbadane wydatki finansowe są powiązane z D2.1.1. Inwestycje związane z modernizacją i doposażeniem obiektów dydaktycznych oraz zwiększeniem liczby osób podejmujących studia medyczne.

Wydatki wykazane w próbie objętej badaniem dotyczą realizacji przedsięwzięcia pn. „Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej”.

Badane wydatki zostały przewidziane we wniosku o objęcie wsparciem oraz w umowie o objęcie wsparciem nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 i aneksie nr 1. Badane wydatki zostały przedstawione do rozliczenia we wniosku o płatność nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-002, KPOD.07.05-IP.10-0071/25-003.

W umowie o objęcie wsparciem zaplanowano następujące wydatki:

Zadanie 1 (projekt 1) całkowite wydatki kwalifikowalne 9 454 334,22, we wnioskach podlegających badaniu OOW rozliczył 7 913 894,22 zł (wykonanie 83,71%);

Zadanie 2 (projekt 2) całkowite wydatki kwalifikowalne 1 550 866,50, we wnioskach podlegających badaniu OOW rozliczył 1 560 691,50 (wykonanie 100,63%);

Zadanie 3 (projekt 3) całkowite wydatki kwalifikowalne 669 792,50, we wnioskach podlegających badaniu OOW rozliczył 675 247,50 (wykonanie 100,81%);

Zadanie 4 (projekt 4) całkowite wydatki kwalifikowalne 11 220 761,67, we wnioskach podlegających badaniu OOW rozliczył 9 524 259,26 (wykonanie 84,88%);

Koszty pośrednie zaplanowane w wysokości 1 602 702,84, rozliczone we wnioskach podlegających badaniu OOW rozliczył 1 377 186,46 (wykonanie 85,93%),.

Zastosowana stawka kosztów pośrednich 7%

OOW rozliczył w zadaniach 2 i 3 koszty kwalifikowane w wysokości przekraczającej koszty planowane w umowie o objęcie wsparciem.

Przekroczenia kosztów nastąpiło w ramach kategorii kosztów roboty budowlane.

OOW złożył pismo z wnioskiem o zmiany w dniu 13.05.2026 r. oraz 29.06.2026 r. Na dzień zakończenia kontroli brak możliwości potwierdzenia zgodności wysokości wydatków z wnioskiem i umową o objęcie wsparciem (w tym kwalifikowalności wydatków w wysokości przekraczającej budżet zadań 2 i 3).

W regulaminie wyboru przedsięwzięcia ani w umowie o objęcie wsparciem (m.in., zał. 9) nie określono limitów w kategoriach bezpośrednich kosztów kwalifikowanych. Koszty pośrednie rozliczane są wyłącznie z wykorzystaniem stawki ryczałtowej – określonej dla danego przedsięwzięcia. Zgodnie z §5 ust.5 umowy maksymalna kwota kosztów pośrednich wynosi do 7% wydatków kwalifikowalnych stanowiących koszty bezpośrednie wskazane we wniosku o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem.

Stawka ryczałtowa w ramach przedsięwzięcia wyliczona z planowanych kosztów bezpośrednich oraz określonej kwoty kosztów pośrednich wynosi 7%.

Taką stawkę stosuje OOW naliczając koszty pośrednie we wnioskach o płatność.

OOW posiada rachunki bankowe dedykowane dla Przedsięwzięcia:

96 1050 1214 1000 0023 5559 8760 – rachunek zaliczkowy,

32 1050 1214 1000 0090 8207 1508 – rachunek refundacyjny.

Wnioskiem o płatność nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-001 OOW zawniósł o zaliczkę w wysokości 7 300 000,00 zł, którą otrzymał 29.01.2026 r. Zgodnie z umową o objęcie wsparciem § 8 ust. 2 jednorazowa transza zaliczki nie może przekroczyć 7 349 537,32 zł. Wypłacona transza zaliczki nie przekroczyła tej wartości, I transza zaliczki w wysokości 7 300 000,00 zł została rozliczona we wniosku o płatność nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-002 złożonym w dniu 13.03.2026 r.

Na podstawie tego wniosku wypłacono kolejną transzę zaliczki w kwocie 7 300 000,00 zł w dniu 26.03.2026 r.

II transza zaliczki została rozliczona we wniosku o płatność nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-003 w wysokości 6 984 126,70 zł. Pozostała do rozliczenia kwota 315 873,30 zł. Transza powinna zostać zwrócona do dnia 26.06.2026 r. lub rozliczona we wniosku o płatność. Zgodnie z §8 ust. 8 wniosek o płatność rozliczający przekazaną transzę zaliczki powinien zostać złożony najpóźniej w ostatnim dniu, w którym upływa termin na jej rozliczenie. OOW na dzień kontroli nie złożył wniosku o płatność rozliczającego pozostałą do rozliczenia kwotę zaliczki.

OOW otrzymał kolejną transzę zaliczki w wysokości 3 131 305,49 zł. wnioskowaną w formularzu sprawozdawczym nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-003 w dniu 05.06.2026 r. (potwierdzono na podstawie historii rachunku bankowego 96 1050 1214 1000 0023 5559 8760). OOW dostarczył wyciągi bankowe od nr 1-4, 6-14 dla konta 96 1050 1214 1000 0023 5559 8760 za okres od 29.01.2026 r. do 27.05.2026 r. Brakuje wyciągu nr 5 z 2026 r.

Konieczne wyjaśnienie przepływów na koncie zaliczkowym dla faktury 077/12/2025/ITMT:

Kwota netto: 6 192 968,00 zł

VAT 8 %: 18 000,00 zł

VAT 23%: 1 372 632,64 zł (VAT łącznie: 1 390 632,64 zł)

kwota brutto: 7 583 600, 64 zł

OOW dokonał zapłaty z konta nr 87 1050 1214 1000 0022 8423 0881 (faktura zaliczkowa kwota: 500 000,00 zł dnia 18.11.2025 r., kwota: 400 000,00 zł dnia 19.12.2025 r.) oraz z konta 96 1050 1214 1000 0023 5559 8760 kwota: 6 683 600,64 zł dnia 30.01.2026 r. łącznie: 7 583 600, 64 zł. Jednocześnie konto zaliczkowe w dniu 30.01.2026 r. zostało zasilone z rachunku bieżącego OOW następującymi kwotami jako uznanie VAT do faktury nr 077/12/2025/ITMT: 139 515,31 zł oraz 1 485 069,90 zł. łącznie: 1 624 585,21 zł. Zasilenie konta zaliczkowego kwotą VAT przewyższa wartość z faktury o kwotę: 233 952,57 zł.

Należy wyjaśnić rozbieżności.

Zakup specjalistycznego wyposażenia dydaktycznego i medycznego został zrealizowany, dostarczony, niemniej na moment kontroli sprzęty dostarczone celem wyposażenia Centrum Symulacji Medycznych w Katowicach są składowane w pomieszczeniach, które nie

są pomieszczeniami docelowymi w przedsięwzięciu. Wyposażenie dydaktyczne medyczne dotyczące utworzonych Centr Symulacji Medycznych w Zabrze oraz Rybniku znajdował się we wskazanych lokalizacjach.

OOW dostarczył wykaz sprzętu, w którym częściowo podano numery dowodów OT. Dokumenty OT nie zostały przekazane, a zakupy zostały zarejestrowane na koncie 080-07-**. Nie wszystkie sprzęty zawierają naklejki z logo KPO. Dostarczono protokoły częściowe odbioru sprzętu. OOW przekazał notatkę wyjaśniającą z dnia 11.06.2026 r. w zakresie częściowych i końcowych protokołów odbioru oraz ich powiązania z fakturami. OOW nie przekazał protokołów końcowych.

W ramach uzupełnień nie dostarczono protokołu częściowego 4/R/2026 do faktury 015/01/2026/ITMT.

Brak możliwości potwierdzenia rzeczowej realizacji przedsięwzięcia, do weryfikacji podczas kontroli na zakończenie.

Na koncie księgowym 508-45-02 wykazano koszty pośrednie w wysokości: 1 384 545,45 zł. OOW zaplanował we wniosku o objęcie wsparciem koszty pośrednie dla projektu w wysokości: 1 602 702,84 zł wyliczane jako 7% kosztów kwalifikowanych bezpośrednich. Dodatkowo w dniu 24.06.2026 r. przekazano oświadczenie uzupełniające o rodzajach kosztów pośrednich naliczonych w ramach każdego zatwierdzonego wniosku o płatność, sposobie ich rozliczenia ryczałtowego oraz braku finansowania podatku VAT w kosztach pośrednich.

W dniu 25.06.2026 r. OOW dosłał dokument oznaczony jako Polecenie księgowania PK2/06 z dnia 08.06.2026 r. W dokumencie wykazano przeksięgowania w ramach kosztów pośrednich w łącznej wysokości łącznej 1 377 186,46 zł, co odpowiada łącznej kwocie wykazanej w obu wnioskach o płatność: 1 377 186,46 zł.

W chwili obecnej koszty zawieszone na kontach 080-07-01, 080-07-02.

OOW dostarczył:

Decyzję Rektora z 31.12.2009 r. w sprawie wprowadzenia zasad (politykę) rachunkowości w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach oraz polityka rachunkowości.

Decyzję Rektora z dnia 03.01.2011 r. w sprawie wprowadzenia Aneksu nr 1 do zasad (polityki) rachunkowości w Wyższej Szkole Technicznej w Katowicach oraz aneks nr 1 do zasad (polityki) rachunkowości.

Aneks nr 1 z dnia 12.06.2026 r. do zasady (polityka) rachunkowości.

Plan kont rok obrotowy 2026 (01.01.2026-31.12.2026) z uwidocznionymi kontami projektowymi.

Nie przekazano planu kont dla roku obrotowego 2025.

W planie kont wskazano konta projektowe:

011-007-13 Środki trwałe projektu D.2.1.1 Rolna 43;

011-00713-02 Środki trwałe projektu D.2.1.1 Rolna 43-budynki, lokale i obiekty inż. lądowej;

011-007-13-03 Środki trwałe projektu D.2.1.1 Rolna 43 – urządzenia techniczne i maszyny;

011-007-13-05 Środki trwałe projektu D.2.1.1 Rolna 43 – inne środki trwałe;

071-007-13 Umorzenie środków trwałych projektu D.2.1.1 Rolna 43;

071-007-13-02 Umorzenie środków trwałych projektu D.2.1.1 Rolna 43 – budynki, lokale i obiekty inż. lądowej;

071-007-13-03 Umorzenie środków trwałych projektu D.2.1.1 Rolna 43 – urządzenia i maszyny;

071-007-13-05 Umorzenie środków trwałych projektu D.2.1.1 Rolna 43- inne środki trwałe;

080-06 Środki trwałe w budowie – Projekt DOS (konto oznaczone na planie kont jako konto projektowe KPO);

080-07 Środki trwałe w budowie – Projekt D.2.1.1;

080-07-01 Środki trwałe w budowie – Projekt D.2.1.1 Akademik;

080-07-02 Środki trwałe w budowie – Projekt D.2.1.1 Centrum symulacji medycznych;

132-40 Rachunek bankowy projektu D2.1.1-zaliczka

132-41 Rachunek bankowy projektu D2.1.1- refundacja;

508-45 Projekt D.2.1.1 Rolna 43b;

508-45-01 Projekt D.2.1.1 Rolna 43b (dotacja);

508-45-02 Projekt D.2.1.1 Rolna 43b (pośrednie);

508-45-03 Projekt D.2.1.1 Rolna 43b (koszty niekwalifikowane);

Brakuje pozostałych lokalizacji i kont dla tych lokalizacji

762-01-28 Środki z funduszy Unii Europejskiej – Projekt D2.1.1:

848-38 Dotacja z Funduszy Unii Europejskiej projekt D2.1.1 – na tym koncie zarejestrowano wpływy zaliczek i refundacji;

Zespół Kontrolujący zidentyfikował braki w ewidencji księgowej: dostarczono wyłącznie zapisy księgowe na kontach:

080-07-01, 080-07-02, 132-40, 508-45-02, 508-45-03, 848-38.

Faktura 042/03/2026/ITMT zawiera informację „faktura końcowa”. W skanie brakuje faktury zaliczkowej.

Nie dostarczono dokumentów OT dla zakupionych środków trwałych. OOW dostarczył kilka wersji wykazu zakupionego sprzętu - ostatnia wersja z dnia 23.06.2026 r. W wykazie podano nr dokumentów OT dla części sprzętu (lokalizacje Rybnik Zabrze).

Niemniej pomimo wezwań OOW nie przekazał ewidencji środków trwałych, dokumentów OT dla sprzętu przyjętego na stan jednostki.

Należy przekazać wydruki z ewidencji księgowej projektu określonej w planie kont dla pozostałych kont księgowych zgodnie z § 13 Umowy o konta wskazane na dekretacji faktur, uzupełnić wszystkie wykazane powyżej braki w dokumentacji wspierającej,

dostarczyć brakujące dowody księgowe (OT, wyciągi bankowe, opis dowodów) celem wykazania odpowiedniego ujęcia wydatku w księgach rachunkowych Wnioskodawcy oraz zgodności wydatków z regulaminem i umową o dofinansowanie.

Zgodnie z Regulaminem wyboru i oceny wniosków o objęcie przedsięwzięć wsparciem Inwestycji D2.1.1 „Inwestycje związane z modernizacją i wyposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne”
§ 6 Kwalifikowalność wydatków pkt. 12 wydatek jest uznany za kwalifikowalny kiedy: „został należycie udokumentowany, zgodnie ze szczegółowymi zasadami określonymi przez IOI (będzie odpowiednio skalkulowany w oparciu o ceny rynkowe i rozeznanie rynku oraz zgodne z przepisami prawa podatkowego oraz będzie poparty dowodami księgowymi i wykazany w dokumentacji finansowej i ewidencji księgowej OOW)”

Na dzień kontroli OOW nie przedstawił pełnej dokumentacji księgowej. W związku z powyższym Zespół kontroli z uwagi na brak zachowania właściwej ścieżki audytu nie może potwierdzić wydatków kwalifikowalnych objętych próbą.

3. Kwalifikowalność uczestników/personelu projektu – nie dotyczy.

4. Zgodność realizacji przedsięwzięcia z przepisami UE i krajowymi, w tym zgodność z zasadami określonymi dla postępowań o udzielenie zamówień publicznych/procedur konkurencyjnych - stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości skutkujące nałożeniem korekt finansowych.

Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowań przeprowadzonych w trybie zasady konkurencyjności:

- 1) „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”, nr ogłoszenia 2025-78588-239936;
- 2) „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach”, nr ogłoszenia 2025-78588-249993.

Ad 1) W postępowaniu „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”, nr ogłoszenia 2025-78588-239936 stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości podlegające nałożeniu korekty finansowej.

Uchybienia:

a) Wbrew zapisom pkt 22) Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” do protokołu postępowania nie dołączono oświadczeń, o których mowa w pkt 8 Procedury, tj. oświadczeń o braku istnienia albo braku wpływu powiązań osobowych lub kapitałowych z wykonawcami na bezstronność postępowania.

Zgodnie z informacją przekazaną w trakcie kontroli w dniu 13.07.2026 r. „członkowie Komisji Wyboru Wykonawców złożyli takie oświadczenia na etapie powołania Komisji w dniu 18.07.2025 r. a zgodnie z pkt. 7 aktu powołania Komisji w przypadku, kiedy zaistnieją przesłanki mogące świadczyć o braku spełnienia wymogu bezstronności każdy z członków jest zobowiązany wyłączyć się z udziału w takim postępowaniu. W żadnym z przeprowadzonych postępowań w ramach projektu taka przesłanka nie zaistniała, więc oświadczenia są nadal ważne.” Jednocześnie w dniu 21.07.2026 r. przekazano oświadczenia opatrzone datą 20.07.2026 r.

b) Nie przedstawiono dokumentu, w którym jednoznacznie ustalono wartość zamówienia. Do protokołu postępowania nie dołączono dokumentu potwierdzającego szacowanie wartości – co stanowi naruszenie pkt 22) Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

Wartość szacunkową na potrzeby niniejszej kontroli można określić na podstawie wartości zadań, która została zawarta w zatwierdzonym wniosku o objęcie wsparciem przedsięwzięcia stanowiącym załącznik nr 8 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340.

Dodatkowo w ramach uzupełnienia dokumentacji w trakcie kontroli OOW przekazał oferty stanowiące podstawę szacowania przedmiotu zamówienia. Oferty zostały sporządzone na formularzu przygotowanym przez Akademię Śląską, aby ułatwić ich porównywalność i skłonić do kompleksowości ofert.

Powyższe stanowi uchybienie, które nie miało wpływu na wynik postępowania.

c) Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty, która nie potwierdziła warunku udziału w postępowaniu.

W trakcie weryfikacji złożonych ofert Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty [REDAKTOWANE] która nie potwierdziła warunku udziału w postępowaniu - jedna dostawa sprzętu medycznego o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych), na rzecz uczelni wyższej, szkoły, fundacji lub stowarzyszenia.

Wykonawca przedstawił 3 referencje: [REDAKTOWANE] – dostawa na kwotę 526 339,08 zł; [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] – dostawa na kwotę 384 804,00 zł; [REDAKTOWANE] – dostawa na kwotę 132 192 zł.

Z uwagi na fakt, iż cena oferty podlegającej odrzuceniu była wyższa niż oferty wybranej jako najkorzystniejszej, a jedynym kryterium oceny ofert była cena 100%, uchybienie to nie miało wpływu na wynik postępowania.

Nieprawidłowości:

1) Określono termin składania ofert, krótszy niż wymagany – co stanowi naruszenie pkt 19) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz zapytaniu ofertowym z dnia 05.08.2025 r. termin składania ofert określono jako 14 dni kalendarzowych od daty upublicznienia zapytania. W dniu 14.08.2025 r. zamieszczono zmianę ogłoszenia i zapytania ofertowego i określono termin składania ofert na dzień 25.08.2025 r. Termin składania ofert wynosił zatem mniej niż wymagane 30 dni.

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 19 „Minimalny termin składania ofert wynosi:

a) 7 dni – w przypadku dostaw i usług,

b) 14 dni – w przypadku robót budowlanych,

z tym, że wyznaczony termin składania ofert powinien uwzględniać złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert. W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza 5 538 000 EUR w przypadku robót budowlanych, a 750 000 EUR w przypadku dostaw i usług minimalny termin składania ofert wynosi 30 dni.”

Obowiązujący w 2025 roku średni kurs PLN w stosunku do EUR stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień wynosił 4,6371 PLN. Wobec powyższego minimalny termin składania ofert wynoszący 30 dni dotyczył zamówień których wartość szacunkowa przekraczała kwotę 3 477 825 zł.

W przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkowa, pomimo, że nie została jednoznacznie wskazana w protokole postępowania, przekracza kwotę 3 477 825 zł. Wobec powyższego w postępowaniu powinien zostać wskazany minimalny termin składania ofert wynoszący 30 dni.

Powyższe stanowi nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej.

Zgodnie z Załącznikiem nr 13 Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. Modernizacja i wyposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej będącego elementem Inwestycji D2.1.1 pn. „Inwestycje związane z modernizacją i wyposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” należy nałożyć korektę finansową zgodnie z wzorem:

$WK = WKW * WS * W\%$,

gdzie:

WK – wartość korekty finansowej,

WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania),

W% – stawka procentowa korekty określona wg. tabeli.

Stawka korekty – 10%.

2) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odniesień do norm bez towarzyszenia słów „lub równoważne”, co stanowi naruszenie zapisów pkt 10) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

W Załączniku nr 1 do Zaproszenia do składania ofert, tj. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części 1, w pkt 20. Zakup i dostawa 1 sztuki pompy infuzyjnej objętościowej o minimalnych wymaganiach w pkt h) wskazano „urządzenie powinno być klasy II z częścią aplikacyjną typu CF odporną na defibrylację i spełniać normy bezpieczeństwa: EN 60601-1, EN 60601-1-2 (EMC), EN 60601-2-24 oraz MDD 93/42/EEC: klasa IIb.”

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 10) „(...) W przypadku, gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym. Takim odniesieniem w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”.”

Powyższe stanowi nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej – dotyczy części nr 1.

Zgodnie z Załącznikiem nr 13 Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. Modernizacja i wyposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej będącego elementem Inwestycji D2.1.1 pn. „Inwestycje związane z modernizacją i wyposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” należy nałożyć korektę finansową zgodnie z wzorem:

$WK = WKW * WS * W\%$,

gdzie:

WK – wartość korekty finansowej,

WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania),

W% – stawka procentowa korekty określona wg. tabeli.

Pkt 11 Tabeli - Zastosowanie: specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, na przykład:

Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Stawka korekty – 5%.

W części nr 1 złożono 2 oferty, zapewniono więc minimalny poziom konkurencji. Jednakże zastosowanie ograniczającego opisu przedmiotu zamówienia mogło mieć wpływ na utrudnianie uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, co w efekcie mogło spowodować szkodliwy wpływ na budżet Unii i obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Powyższe oznacza stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE.

3) Warunek udziału w postępowaniu nie jest określony w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – co stanowi naruszenie pkt 13 i 15 Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w zapytaniu ofertowym Zamawiający określił, że „Wykonawca zostanie uznany za spełniającego warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a w przypadku prowadzenia działalności przez okres krótszy – w tym okresie) należycie zrealizował co najmniej jedną dostawę sprzętu medycznego o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych), na rzecz uczelni wyższej, szkoły, fundacji lub stowarzyszenia, co zostanie potwierdzone stosownym dokumentem. W przypadku składania oferty wspólnej (Konsorcjum) warunek ten uznaje się za spełniony, gdy co najmniej jeden z członków konsorcjum spełnił wyżej wymieniony warunek.”

W Załączniku nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 13) i 15) określono zasady konstrukcji warunków udziału w postępowaniu. Pkt 13) „Zamawiający może wymagać od wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Warunki te zamawiający określa w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Warunki udziału oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego oraz umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie może formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.” Pkt 15) „W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. (...)”

Określony w niniejszym postępowaniu warunek udziału w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania. Ograniczenie doświadczenia w zakresie dostaw sprzętu medycznego jedynie do podmiotów typu uczelnia wyższa, szkoła, fundacja lub stowarzyszenie nie znajduje uzasadnienia, dlatego typ odbiorcy dostawy miałby być wyznacznikiem zdolności do wykonania zamówienia. Taki zapis warunku udziału w postępowaniu prowadzi do paradoksu, że dostawa sprzętu medycznego do np. szpitala czy innej placówki ochrony zdrowia nie potwierdza zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Powyższe stanowi nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej.

Zgodnie z Załącznikiem nr 13 Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej będącego elementem Inwestycji D2.1.1 pn. „Inwestycje związane z modernizacją i doposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” należy nałożyć korektę finansową zgodnie z wzorem:

$WK = WKW * WS * W\%$,

gdzie:

WK – wartość korekty finansowej,
WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,
WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania),
W% – stawka procentowa korekty określona wg. tabeli.

Pkt 11 Tabeli - Zastosowanie: kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców. Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, na przykład:

1) przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia są związane z przedmiotem zamówienia, ale nie są proporcjonalne.

Zastosowano obniżenie wysokości korekty na podstawie zapisu „Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji – zostały złożone 2 oferty w postępowaniu.

Stawka korekty – 5%

W postępowaniu złożono 2 oferty, zapewniono więc minimalny poziom konkurencji. Jednakże zastosowanie warunku udziału w postępowaniu mogło mieć wpływ na utrudnianie uczciwej konkurencji, co w efekcie mogło spowodować szkodliwy wpływ na budżet Unii i obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. W sytuacji, w której postępowanie prowadzone jest w warunkach niezasadnie ograniczonej konkurencji nie da się z całą pewnością wykluczyć, że gdyby ten warunek dostępowy został postawiony prawidłowo, zwiększona konkurencja w postępowaniu mogłaby skutkować otrzymaniem konkurencyjnych ofert w stosunku do tych, które wpłynęły w postępowaniu, co w konsekwencji mogłoby skutkować wyborem oferty z niższą ceną od tej, która została wybrana w postępowaniu. Tym samym wpływu naruszenia na wynik postępowania i w konsekwencji na wydatek z budżetu UE nie można wykluczyć.

Powyższe oznacza stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE.

Zgodnie z pkt 6 Załącznika nr 13 Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej będącego elementem Inwestycji D2.1.1 pn. „Inwestycje związane z modernizacją i doposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” W przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. W takiej sytuacji do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych stosuje się jedną korektę finansową odpowiadającą korekcie o najwyższej wartości.

Wobec powyższego w postępowaniu „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”, nr ogłoszenia 2025-78588-239936 wysokość korekty finansowej zostaje określona na 10%.

Ad2) W postępowaniu „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach”, nr ogłoszenia 2025-78588-249993 stwierdzono uchybienie oraz nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej.

Uchybienie:

Wbrew zapisom pkt 22) Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” do protokołu postępowania nie dołączono oświadczeń, o których mowa w pkt 8 Procedury, tj. oświadczeń o braku istnienia albo braku wpływu powiązań osobowych lub kapitałowych z wykonawcami na bezstronność postępowania.

W trakcie kontroli przekazano oświadczenia złożone w dniu 18.07.2025 r. na etapie powołania Komisji Wyboru Wykonawców. Jednocześnie w dniu 21.07.2026 r. przekazano oświadczenia opatrzone datą 20.07.2026 r. o braku powiązań z wykonawcami.

Nieprawidłowość:

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odniesień do norm bez towarzyszenia słów "lub równoważne", co stanowi naruszenie zapisów pkt 10) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

W Załączniku nr 8 do Zaproszenia do składania ofert, tj. Projekt techniczny Zamawiający wielokrotnie odnosił się do norm bez towarzyszenia słów „lub równoważne”, przykładowo:

Projekt budowlany część opisowa:

pkt III.9. Instalacja oświetlenia podstawowego „Instalacja zostanie wykonana zgodnie z normą PN-EN 12464-1”,

III.10. Instalacja oświetlenia awaryjnego „Oprawy oświetleniowe wyposażone będą w funkcję w autotestu będą spełniać wymagania Polskiej Normy PN-EN 60598-2-22 „Oprawy oświetleniowe Część 2-22 Wymagania szczegółowe”. Oprawy oświetlenia awaryjnego będą posiadać świadectwo dopuszczenia CNBOP do stosowania w ochronie przeciwpożarowej. Instalacja będzie spełniać wymagania Polskiej Normy PN-EN 1838 „Zastosowanie oświetlenia. Oświetlenie awaryjne” oraz Polskiej Normy PN-EN 50172:2005 „Systemy awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego”,

pkt III.12. Ochrona przeciwporażeniowa „Ochronę przeciwporażeniową w instalacjach niskiego napięcia należy wykonać zgodnie z normą PN-HD 60364-4-41:2009”;

pkt III.14. Instalacja połączeń wyrównawczych „W oparciu o normę PN-HD 60364-4-41 należy wykonać główne (w rozdzielniczy głównej) i lokalne szyny uziemiające (w tablicach piętrowych TP oraz pokoi TM).”

Projekt techniczny instalacji sanitarnej:

Pkt 4.3. Instalacja wodociągowa przeciwpożarowa „Instalacje należy wykonać z rur stalowych ocynkowanych zewnętrznie i wewnętrznie Całość instalacji wykonać zgodnie z PN-B-02865. Na instalacji hydrantowej przewidziano zgodnie z obowiązującą ekspertyzą p. poż hydranty wewnętrzne DN25. Należy wykonać je w wersji prawej lub lewej, w zależności od lokalizacji wraz z wyposażeniem, konstrukcją wsporczą, obudowane w szafce z drzwiczkami w wykonaniu pełnym, wg PN-EN-671-2 o zasięgu w poziomie 30 m – hydranty 25.”

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 10) „(...) W przypadku, gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym. Takim odniesieniem w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”. ”

Powyższe stanowi nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej.

Zgodnie z Załącznikiem nr 13 Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej będącego elementem Inwestycji D2.1.1 pn. „Inwestycje związane z modernizacją i doposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” należy nałożyć korektę finansową zgodnie z wzorem:

$WK = WKW * WS * W\%$,

gdzie:

WK – wartość korekty finansowej,

WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania),

W% – stawka procentowa korekty określona wg. tabeli.

Pkt 11 Tabeli - Zastosowanie: specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.

Odnosi się to do kryteriów lub warunków, które – mimo że nie są dyskryminujące ze względu na preferencje krajowe, regionalne lub lokalne – prowadzą jednak do ograniczenia wykonawcom dostępu do konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia, na przykład:

Przypadki, w których zastosowano ograniczające kryteria/warunki/specyfikację, ale mimo to zapewniono minimalny poziom konkurencji, tj. otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji.

Stawka korekty – 5%.

W postępowaniu złożono 2 oferty, zapewniono więc minimalny poziom konkurencji. Jednakże zastosowanie ograniczającego opisu przedmiotu zamówienia mogło mieć wpływ na utrudnianie uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, co w efekcie mogło spowodować szkodliwy wpływ na budżet Unii i obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem. Powyższe oznacza stwierdzenie możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE.

Wobec powyższego w postępowaniu „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach”, nr ogłoszenia 2025-78588-249993 wysokość korekty finansowej zostaje określona na 5%.

W pozostałym zakresie przedmiotowe postępowania zostały przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zaleca się przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz obowiązujących procedur, w szczególności w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Ponadto zaleca się przechowywanie, jak i przekazywanie do kontroli kompletnej dokumentacji.

5. Zgodność z przepisami dotyczącymi udzielania pomocy publicznej / pomocy de minimis – NIE DOTYCZY.

Przedsięwzięcie nie jest objęte pomocą publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Przedsięwzięcie nie stanowi również pomocy de minimis w rozumieniu przepisów Rozporządzenia Komisji 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz Rozporządzenia Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 29 września 2022 r. w sprawie udzielania pomocy de minimis w ramach regionalnych programów na lata 2021-2027.

OOW potwierdził powyższe w oświadczeniu złożonym w dniu 11.06.2026 r. o braku występowania pomocy publicznej w ramach wsparcia otrzymanego na realizację przedsięwzięcia, oraz w oświadczeniu z dnia 08.06.2026 r. o wykorzystaniu infrastruktury i sprzętu do celów przedsięwzięcia określonych w umowie i dokumentacji aplikacyjnej, oświadczył iż nie prowadzi działalności komercyjnej, a tym samym nie jest zobligowany do monitorowania i pomiaru komercyjnego wykorzystywania infrastruktury powstałej w ramach projektów inwestycyjnych wchodzących w skład przedsięwzięcia.

Jednak Zespół Kontroli przypomina, iż Wnioskodawca zobowiązany jest do monitorowania i pomiaru komercyjnego wykorzystywania infrastruktury powstałej w ramach projektów inwestycyjnych wchodzących w skład przedsięwzięcia, zgodnie z zapisami Umowy o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego.

Powyższe wynika z § 10.ust. 15 Umowy: „W odniesieniu do infrastruktury dydaktycznej (wybudowanej lub zmodernizowanej) oraz zakupionego wyposażenia, finansowanego w ramach wsparcia, które OOW zamierza wykorzystać do celów komercyjnych:

a) OOW ma obowiązek monitorowania komercyjnego wykorzystywania powstałej w ramach realizowanych projektów inwestycyjnych infrastruktury dydaktycznej oraz zakupionego wyposażenia. Zakładany okres monitorowania wykorzystania infrastruktury powstałej w ramach projektu (budowa lub modernizacja) będzie równoznaczny z okresem zagospodarowania wynoszącym 5 lat dla tej infrastruktury oraz dla 3 lata dla wyposażenia. Jeżeli planowane przez OOW komercyjne wykorzystanie powstałej w ramach projektu inwestycyjnego (budowa lub modernizacja) infrastruktury dydaktycznej powoduje przekroczenie progu 20% zasobów, o których mowa w Zawiadomieniu Komisji Europejskiej w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art.107 ust. 1 TFUE (2016/C 262/01) (dalej: Zawiadomienie KE) pkt 207, konieczna jest notyfikacja do KE (takiej notyfikacji dokonuje właściwa IK KPO). Próg 20% oraz zasoby należy odnosić do infrastruktury, na którą przyznano wsparcie na podstawie danej umowy o objęcie Przedsięwzięcia wsparciem. Uwzględniając fakt, iż infrastruktura dydaktyczna powinna być wykorzystana przede wszystkim do działalności statutowej uczelni, wykorzystanie do celów komercyjnych infrastruktury do poziomu 20% nie będzie powodować wystąpienia przesłanek właściwych dla pomocy publicznej. Należy przy tym pamiętać o konieczności spełnienia także przesłanek jakościowych działalności pomocniczej wskazanych w p. 207 Zawiadomienia KE (działalność bezpośrednio powiązana z eksploatacją infrastruktury, konieczna do eksploatacji infrastruktury lub nieodłącznie związana z podstawowym wykorzystaniem o charakterze niegospodarczym).

b) Wzór raportu z monitorowania, o którym mowa w lit. a) zostanie przedstawiony przez IOI.”

6. Stosowanie mechanizmów zapewniających przeciwdziałanie występowaniu poważnych nieprawidłowości oraz podwójnego finansowania wydatków, obecność konfliktu interesów oraz przypadków korupcji, nadużyć finansowych

Akademia Śląska posiada i stosuje procedury zapobiegające nieprawidłowościom. Akademia na potwierdzenie załączyła „Procedurę przeciwdziałania nadużyciom, w tym zomom przetargowym”, który ustanawia jednolite zasady postępowania dla całego cyklu życia przedsięwzięcia. Uczelnia przyjęła bezwzględną politykę „zero tolerancji” dla jakichkolwiek nadużyć finansowych, korupcji, konfliktów interesów oraz zomów przetargowych. Wdrożono zasadę „czworga oczu”, tj. wszelkie czynności o znaczeniu finansowym lub podwyższonym ryzyku muszą być weryfikowane przez co najmniej dwie niezależne osoby. Obowiązuje rygorystyczne rozdzielenie funkcji, aby uniknąć sytuacji, w której ta sama osoba przygotowuje dokumentację, ocenia oferty, a następnie zatwierdza płatności. OOW przedstawił dokument Ocenę Ryzyka Nadużyć Finansowych dotyczący realizacji przedsięwzięcia opracowany 12.12.2025 r.

Zgodnie z oświadczeniem z dnia 11.06.2026 r. „informacja o możliwości zgłaszania potencjalnych nieprawidłowości lub nadużyć finansowych związanych z realizacją Przedsięwzięcia została ujęta w materiałach informacyjnych dotyczących projektu, w tym w informacji publikowanej na stronie internetowej Beneficjenta oraz w materiałach promocyjnych i informacyjnych dotyczących Przedsięwzięcia.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że OOW nie upublicznił na swojej stronie internetowej informacji o funkcjonowaniu mechanizmu sygnalizacyjnego. W szczególności nie został wskazany publicznie adres poczty elektronicznej przeznaczony do przyjmowania zgłoszeń. Powyższe uchybienie skutkuje brakiem zapewnienia osobom zainteresowanym możliwości dokonania zgłoszenia, co stanowi nieprawidłowość wymagającą podjęcia działań naprawczych.

Należy upublicznic na stronie internetowej OOW w ramach realizowanego projektu informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o naruszeniu prawa w ramach realizowanego Przedsięwzięcia lub o podejrzeniach korupcji i nadużyć finansowych poprzez adres e-mail, który będzie obsługiwany przez OOW.

7. Zgodność z zasadami horyzontalnymi UE, w tym m.in.: zasadą zrównoważonego rozwoju-racjonalnym wykorzystywaniem zasobów naturalnych, zasadą równości szans i niedyskryminacji.

Na podstawie przedłożonej przez OOW dokumentacji, wskazanej w pkt 11 niniejszej Informacji pokontrolnej, potwierdzono realizację przedsięwzięcia zgodnie z zasadami horyzontalnymi UE (Oświadczenie z dnia 15.06.2026 r.).

Zasadę zrównoważonego rozwoju wdrożono poprzez modernizację infrastruktury, która obejmuje montaż energooszczędnego oświetlenia LED, nowych instalacji wodno-kanalizacyjnych oraz dbałość o odpowiednią izolację termiczną.

Ograniczono presję na środowisko naturalne unikając terenów cennych przyrodniczo, minimalizując ilość odpadów rozbiórkowych oraz wybierając symulatory medyczne wielokrotnego użytku.

Proces zakupowy faworyzuje materiały przyjazne dla środowiska o niskiej emisji CO₂, a Akademia Śląska dodatkowo prowadzi kampanie podnoszące świadomość ekologiczną wśród studentów i kadry.

W zakresie równości szans i niedyskryminacji obowiązują uczelniane regulacje gwarantujące równy dostęp do edukacji i zatrudnienia bez względu na płeć, wiek, orientację seksualną czy stopień sprawności.

Wyeliminowano bariery dla osób z niepełnosprawnościami, wdrażając zasady projektowania uniwersalnego poprzez budowę podjazdów, montaż wind z oznaczeniami głosowymi i alfabetem Braille'a oraz odpowiednie dostosowanie toalet.

Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu realizowane jest przez dostosowanie systemów i materiałów do standardu WCAG 2.1 (minimum poziom AA) oraz zakup sprzętu IT ułatwiającego naukę w trybie hybrydowym.

Uczelnia wspiera osoby z grup defaworyzowanych, oferując im m.in. stypendia socjalne, stypendia dla osób z niepełnosprawnościami oraz specjalistyczną pomoc psychologiczną.

8. Zgodność z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”).

OOW nie przedłożył odpowiednich i wystarczających dowodów, które mogłyby jednoznacznie potwierdzić prawdziwość informacji zawartych w złożonych oświadczeniach oraz w raporcie DNSH. Z uwagi na braki w dokumentacji dowodowej na obecnym etapie realizacji, faktyczne spełnienie celów środowiskowych, nie może zostać ostatecznie potwierdzone. Pełna weryfikacja tego obszaru zostanie przeprowadzona podczas kontroli na zakończenie projektu, kiedy to OOW będzie bezwzględnie zobowiązany do zaprezentowania dowodów.

W odniesieniu do zakupionego sprzętu i środków trwałych, w związku z brakiem adekwatnych dokumentów, takich jak certyfikaty, deklaracje zgodności, czy szczegółowe karty techniczne potwierdzające wymagane parametry środowiskowe, na obecnym etapie oceny nie ma możliwości jednoznacznego udowodnienia, że zasada DNSH została spełniona.

Kontrola w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Na dzień kontroli stan realizacji zasady DNSH w przedsięwzięciu – w trakcie realizacji. Dowody na spełnianie zasady DNSH zostaną poddane weryfikacji podczas kontroli na zakończenie, po złożeniu Raportu końcowego z realizacji zasady DNSH wraz z pełnym wykazem dowodów.

9. Prawdliwość realizacji działań informacyjno-promocyjnych.

Zgodnie z oświadczeniem Akademia Śląska podjęła działania informacyjno-promocyjne dotyczące realizowanego projektu, obejmujących m.in. publikacje w internecie, tablice, plakaty oraz oznakowanie sprzętu. OOW zaplanował organizację konferencji podsumowującej na wrzesień 2026 roku oraz przedstawił dowody mające potwierdzać realizację założeń promocyjnych. Mimo tych deklaracji, podczas kontroli na miejscu stwierdzono braki na plakatach informacyjnych, które nie zawierały wymaganej kwoty dofinansowania z Unii Europejskiej. Ponadto na stronie internetowej uczelni zamieszczono jedynie nazwę projektu i logotypy, pomijając jego pełny opis, wartość oraz informacje o sposobach zgłaszania nieprawidłowości.

Stwierdzono nieprawidłowość w zakresie realizacji obowiązków sprawozdawczych dotyczących informacji i promocji projektu. Akademia przekazała wymagane sprawozdanie po terminie – dokument został złożony dopiero w dniu 11.06.2026 r., w trakcie trwającej kontroli w miejscu realizacji przedsięwzięcia, co stanowi naruszenie obowiązującego harmonogramu raportowania. Dodatkowo sprawozdanie zostało przygotowane i przekazane na niewłaściwym formularzu, niezgodnym z aktualnie obowiązującym wzorem.

Zaleca się rozszerzenie na stronie internetowej Akademii Śląskiej w zakładce Projekty informacji o opis realizowanego przedsięwzięcia ze wskazaniem jego głównych celów oraz kwoty dofinansowania ze środków UE, zamieszczenie również wymaganych logotypów. Zaleca się terminowe składanie sprawozdań z działań informacyjno-promocyjnych w tym sprawozdania końcowego z ich realizacji do dnia 31.08.2026 r.

10. Prawdliwość przechowywania dokumentacji projektowej i zapewnienie ścieżki audytu.

Akademia Śląska wdrożyła procedury mające zagwarantować prawidłowe przechowywanie dokumentacji projektowej oraz zapewnić przejrzystą i weryfikowalną ścieżkę audytu. Dokumentacja w formie papierowej jest pogrupowana w oznaczonych segregatorach, podzielonych na dedykowane teczki obszarowe (obejmujące zarządzanie merytoryczne, wnioski o płatność, procedury przetargowe oraz zarządzanie finansowe), a następnie archiwizowana w zamykanych szafach w pomieszczeniach o ściśle kontrolowanym dostępie. Funkcjonuje usystematyzowany obieg elektroniczny, bazujący na księgach rachunkowych prowadzonych w programach Rewizor GT i Subiekt GT. Uzupełnia go zabezpieczone Cyfrowe Repozytorium, w którym gromadzone są pliki opatrzone podpisem kwalifikowanym oraz kompletne dokumentacje z postępowań zakupowych.

Ponadto instytucja przestrzega zasad polityki bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych, stosując zabezpieczenia organizacyjne i techniczne, w tym analizę ryzyka (DPIA), oraz prowadząc niezbędne rejestry czynności przetwarzania. Zgodnie z wdrożoną

	instrukcją kancelaryjną całość dokumentacji merytorycznej i finansowej podlega obowiązkowemu, bezpiecznemu przechowywaniu przez okres minimum pięciu lat, liczonych od dnia 31 grudnia roku następującego po zatwierdzeniu płatności końcowej.	
13	Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości (w tym poważne nieprawidłowości) 1. Wystąpiły przekroczenia poszczególnych zadań. Stwierdzono braki w dokumentacji wspierającej oraz dowodach księgowych. Nie przedstawiono kompletnej dokumentacji źródłowej wydatków (wyciągi bankowe, opis dowodów, protokoły częściowe odbioru, OT, wydruki z ewidencji księgowej celem wykazania odpowiedniego ujęcia wydatku w księgach rachunkowych Wnioskodawcy oraz zgodności wydatków z regulaminem i umową o dofinansowanie). Zgodnie z oświadczeniem OOW z dnia 08.06.2026 r. Zaliczono do kosztów uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne od pełnej wartości zakupionego środka trwałego, bez pomniejszenia wartości środka trwałego o otrzymane dofinansowanie. Ujęcie w kosztach uzyskania przychodów odpisów amortyzacyjnych od pełnej wartości zakupionego środka trwałego, bez pomniejszenia wartości środka trwałego o otrzymane dofinansowanie, oraz dodatkowych wyjaśnień w sprawie nie daje możliwości potwierdzenia, że nie doszło do finansowania wydatku z więcej niż jednego źródła finansowania publicznego. Opis w pkt. 12.2 niniejszej Informacji Pokontrolnej. 2. W postępowaniu „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”, nr ogłoszenia 2025-78588-239936 stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości podlegające nałożeniu korekty finansowej. Nieprawidłowości: 1) Określono termin składania ofert, krótszy niż wymagany – co stanowi naruszenie pkt 19) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”. 2) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odniesień do norm bez towarzyszenia słów "lub równoważne", co stanowi naruszenie zapisów pkt 10) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”. 3) Warunek udziału w postępowaniu nie jest określony w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – co stanowi naruszenie pkt 13 i 15 Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”. W postępowaniu „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach”, nr ogłoszenia 2025-78588-249993 stwierdzono uchybienie oraz nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej. Nieprawidłowości: 1) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odniesień do norm bez towarzyszenia słów "lub równoważne", co stanowi naruszenie zapisów pkt 10) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”. Opis w pkt. 12.4 niniejszej Informacji pokontrolnej. 3. OOW nie upublicznił na stronie internetowej informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o naruszeniu prawa w ramach realizowanego Przedsięwzięcia lub o podejrzeniach korupcji i nadużyć finansowych poprzez adres e-mail, który będzie obsługiwany przez OOW. 4. OOW nie przekazał dokumentów źródłowe świadczących o realizacji przedsięwzięcia zgodnie z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”) takich jak: certyfikaty, deklaracje zgodności czy szczegółowe karty techniczne potwierdzające wymagane parametry środowiskowe. 5. OOW stronie internetowej w zakładce Projekty nie zawarł informacji o realizowanym projekcie: brak opisu realizowanego przedsięwzięcia ze wskazaniem jego głównych celów oraz kwoty dofinansowania ze środków KPO, zamieścił logotypy niezgodne z księgą wizualizacji. Nie dopełnił obowiązku sprawozdawczego w zakresie raportowania działań informacyjno-promocyjnych.	
14	Ocena wg kryteriów	<i>Kategoria nr 3 – Przedsięwzięcie jest realizowane tylko częściowo poprawnie, występują istotne uchybienia.</i>
15	Zalecenia pokontrolne ²	1. Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości: 1) Zalecenia pokontrolne opisano w pkt. 12.2 niniejszej Informacji pokontrolnej. Z uwagi na występujące przekroczenia poszczególnych zadań tj. Zadanie 2. Utworzenie Centrum Symulacji Medycznych w Rybniku dla kierunku pielęgniarstwa; 2.1 Roboty budowlane – Roboty budowlane – Prace remontowo-budowlane oraz Zadanie 3. Utworzenie Centrum Symulacji Medycznych (CSM) w Zabrze dla kierunku ratownictwo medyczne: 3.1 Roboty budowlane – Roboty budowlane – Prace remontowo-budowlane należy pozyskać akceptację IOI MZ co do zakresu wprowadzonych zmian realizacji rzeczowej, zmiany w budżecie oraz terminów realizacji przedsięwzięcia i niezwłocznie poinformować Zespół kontrolny o

² Jeśli dotyczy

		podpisaniu odpowiednich aneksów zatwierdzających wprowadzone zmiany. Należy uzupełnić wszystkie wykazane braki w dokumentacji wspierającej oraz powiadomić o tym fakcie Zespół kontrolny. Do weryfikacji podczas kontroli na zakończenie: - wydruki z ewidencji księgowej projektu określonej w planie kont dla pozostałych kont księgowych zgodnie z § 13 Umowy wskazane na dekretacji faktur, - protokół częściowy 4/R/2026 do faktury 015/01/2026/ITMT, - protokoły końcowe dostaw sprzętów, robót budowlanych, dla protokołów budowlanych z wyszczególnieniem wykonanych prac w okresie rozliczeniowym, - należy uzasadnić/przedstawić dokumentację dodatkową zgodnie, z którą zaliczono do kosztów uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne od pełnej wartości zakupionego środka trwałego współfinansowanego dotacją bez pomniejszenia wartości środka trwałego o otrzymane dofinansowanie nie powoduje finansowania wydatku z więcej niż jednego źródła finansowania publicznego (oświadczenie o ratach amortyzacyjnych z dnia 08.06.2026 r., w oświadczeniu podano, że zaliczono do kosztów uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne od pełnej wartości zakupionego środka trwałego, bez pomniejszenia wartości środka trwałego o otrzymane dofinansowanie), - plan kont dla roku obrotowego 2025 r., - należy oznaczyć w zapisach księgowych wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne na koncie 080-07-02 Środki trwałe w budowie – Projekt D.2.1.1 Centrum symulacji medycznych poszczególnych projektów: Zadanie 2 (projekt 2) CSM w filii uczelni w Rybniku oraz Zadanie 3 (projekt 3) CSM w Zabrze, - na fakturze zaliczkowej do faktury 077/12/2025/ITMT podano dekretację dotyczącą faktury zaliczkowej, natomiast na fakturze końcowej brak dekretacji (należy załączyć dokumenty źródłowe chronologicznie ułożone), - faktury zaliczkowe dla faktur 039/03/2026/ITMT nie podano numeru przedsięwzięcia oraz nie opatrzone ich opisem projektowym (należy załączyć dokumenty źródłowe), - faktura 042/03/2026/ITMT zawiera informację „faktura końcowa”, w skanie brakuje faktury zaliczkowej, - zgodnie z przekazaniem przez OOW wykazem dostarczonego sprzętu, dla części sprzętu wystawiono dokumenty OT (numery OT zostały podane w wykazie). W związku z tym należy wszystkie przyjęte na stan sprzęty przeksięgować z konta zespołu 080 na odpowiednie konta zespołu 011. Należy przekazać dokumenty OT, - nie bilansują się płatności wykonane z konta zaliczkowego za fakturę 077/12/2025/ITMT. OOW dokonał zapłaty z konta nr 87 1050 1214 1000 0022 8423 0881 (faktura zaliczkowa kwota: 500 000,00 zł dnia 18.11.2025 r., kwota: 400 000,00 zł dnia 19.12.2025 r.) oraz z konta 96 1050 1214 1000 0023 5559 8760 kwota: 6 683 600,64 zł dnia 30.01.2026 r. łącznie: 7 583 600, 64 zł. Jednocześnie konto zaliczkowe w dniu 30.01.2026 r. zostało zasilone z rachunku bieżącego OOW następującymi kwotami jako uznanie VAT do faktury nr 077/12/2025/ITMT: 139 515,31 zł oraz 1 485 069,90 zł. łącznie: 1 624 585,21 zł. Zasilenie konta zaliczkowego kwotą VAT przewyższa wartość z faktury o kwotę: 233 952,57 zł. - WB nr 5 z 2026 roku. 2) Zalecenia pokontrolne opisano w pkt. 12.4 niniejszej Informacji pokontrolnej. Zaleca się przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa oraz obowiązujących procedur, w szczególności w zakresie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Ponadto zaleca się przechowywanie, jak i przekazywanie do kontroli kompletnej dokumentacji. 3) Należy upublicznić na stronie internetowej OOW informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o naruszeniu prawa w ramach realizowanego Przedsięwzięcia lub o podejrzeniach korupcji i nadużyć finansowych poprzez adres e-mail, który będzie obsługiwany przez OOW. 4) Należy przekazać dokumenty źródłowe świadczące o realizacji przedsięwzięcia zgodnie z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”) takich jak: Raport końcowy wraz z pełnym wykazem dowodów min. certyfikaty, deklaracje zgodności czy szczegółowe karty techniczne potwierdzające wymagane parametry środowiskowe. 5) Zaleca się rozszerzenie na stronie internetowej Akademii Śląskiej w zakładce Projekty informacji o realizowanym projekcie: opis realizowanego przedsięwzięcia ze wskazaniem jego głównych celów oraz kwoty dofinansowania ze środków KPO, zamieszczenie również wymaganych logotypów. Zaleca się terminowe składanie sprawozdań z działań informacyjno-promocyjnych w tym sprawozdania końcowego z ich realizacji do dnia 31.08.2026 r. 2. Informacje o skutkach niewdrożenia Zaleceń Niezgodność z umową/ brak możliwości potwierdzenia kwalifikowalności wydatków, brak możliwości potwierdzenia rzeczowej realizacji umowy. 3. Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu Zaleceń pokontrolnych Po akceptacji wnioskowanych zmian w Przedsięwzięciu przez IOI MZ należy niezwłocznie przekazać
--	--	---

		aneksy dotyczące terminów Przedsięwzięcia, zmiany w budżecie oraz zakresie rzeczowym. Tak wskazane /opisane w ustaleniach (pkt. 12.2 niniejszej informacji pokontrolnej) z informacją o wykonaniu do 31.08.2026 r. Ponowna weryfikacja zostanie przeprowadzona podczas kontroli na zakończenie realizacji Przedsięwzięcia.
16	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	11.08.2026 r.
17	Odpowiedź jednostki kontrolowanej	Pismem z dnia 24.08.2026 r. Ostateczny Odbiorca Wsparcia poinformował, że wnosi zastrzeżenia do Informacji pokontrolnej KPOD.07.05-IP.10-0071/25-001, które dotyczą ustaleń zawartych w Informacji Pokontrolnej odnoszących się do postępowania nr 2025-78588-249993 - „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach w celu dostosowania go do wymogów sanitarnych i zapewnienia nowoczesnych warunków bytowych studentom”. OOW wniósł o: - zmianę ustalenia zawartego w Informacji pokontrolnej, zgodnie z którym opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu nr 2025-78588-249993 został sporządzony za pomocą odniesień do norm bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych; - usunięcie ustalenia o wystąpieniu nieprawidłowości indywidualnej w powyższym zakresie; - odstąpienie od zastosowania korekty finansowej w wysokości 5% w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach wskazanego postępowania; - uznanie, że odwołania do norm stanowiły obiektywne wymagania dotyczące bezpieczeństwa, jakości i funkcjonalności modernizowanego akademika, nie wskazywały konkretnego producenta ani technologii, a dokumentacja postępowania oceniana jako całość dopuszczała zastosowanie norm, materiałów, urządzeń i rozwiązań równoważnych; - ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia powyższych wniosków w całości - dokonanie ponownej, zindywidualizowanej analizy: a. rzeczywistego zakresu i funkcji zakwestionowanych wymagań technicznych; - wpływu tych wymagań na krąg potencjalnych wykonawców i oferowanych rozwiązań; - istnienia konkretnego związku pomiędzy zakwestionowanymi zapisami a możliwością powstania szkody w budżecie Unii Europejskiej; - zakresu wydatków pozostających w bezpośrednim związku z zakwestionowanymi zapisami; - dokładnej wartości WKW, stopy finansowania WS oraz wartości korekty finansowej wyrażonej w złotych. W zakresie stanowiska odnoszącego się do postępowania nr 2025-78588-239936: Akademia Śląska nie zgłasza zastrzeżeń do ustalenia skutkującego zastosowaniem stawki korekty w wysokości 10% z tytułu wyznaczenia terminu składania ofert krótszego niż termin wymagany w postępowaniu nr 2025-78588-239936 - „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”. Powyższe nie oznacza jednak akceptacji: - konkretnej wartości korekty wyrażonej w złotych, która powinna zostać obliczona wyłącznie od faktycznie poniesionych i uznanych za kwalifikowalne wydatków objętych danym zamówieniem; - objęcia korektą wydatków, które nie zostały przedstawione do rozliczenia albo nie zostały uznane za kwalifikowalne z innych przyczyn; - określonego sposobu technicznego rozliczenia korekty, w szczególności przez wezwanie do zwrotu środków już przekazanych, bez uprzedniego zbadania przez IOI - w ramach odrębnie prowadzonej procedury zmiany Umowy i Wniosku o objęcie wsparciem - możliwości objęcia kwalifikowalnością innych, prawidłowo poniesionych, udokumentowanych i związanych z realizacją Przedsięwzięcia wydatków sfinansowanych dotychczas ze środków własnych Akademii Śląskiej oraz rozliczenia ich do wysokości niezmienionej maksymalnej kwoty wsparcia. Akademia Śląska nie wnosi w niniejszych zastrzeżeniach o uznanie kwoty korekty za wydatek kwalifikowalny ani o zwiększenie maksymalnej kwoty wsparcia. Kwestia rozszerzenia kwalifikowalnego zakresu Przedsięwzięcia oraz rozliczenia innych wydatków poniesionych ze środków własnych jest przedmiotem odrębnego uzupełnienia wniosku o zmianę i powinna zostać rozpatrzona w trybie właściwym dla zmiany Umowy.
18	Stanowisko Zespołu kontrolującego	W odpowiedzi na zastrzeżenia Ostatniego Odbiorcy Wsparcia przekazane do Informacji pokontrolnej nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25-001, Zespół kontrolujący informuje, iż zastrzeżenia odnośnie do stwierdzonych naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych, zakwalifikowane jako skutkujące nałożeniem korekty, nie zostały uwzględnione. UZASADNIENIE Institucja kontrolująca po przeanalizowaniu treści wniesionych zastrzeżeń, zważyła co następuje:

W postępowaniach będących przedmiotem kontroli stwierdzono następujące uchybienia oraz nieprawidłowości skutkujące zastosowaniem korekty finansowej:

a) W postępowaniu „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”, nr ogłoszenia 2025-78588-239936 stwierdzono nieprawidłowości podlegające nałożeniu korekty finansowej.

1) Określono termin składania ofert, krótszy niż wymagany – co stanowi naruszenie pkt 19) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz zapytaniu ofertowym z dnia 05.08.2025 r. termin składania ofert określono jako 14 dni kalendarzowych od daty upublicznienia zapytania.

W dniu 14.08.2025 r. zamieszczono zmianę ogłoszenia i zapytania ofertowego i określono termin składania ofert na dzień 25.08.2025 r.

Termin składania ofert wynosił zatem mniej niż wymagane 30 dni.

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 19 „Minimalny termin składania ofert wynosi:

a) 7 dni – w przypadku dostaw i usług,

b) 14 dni – w przypadku robót budowlanych,

z tym, że wyznaczony termin składania ofert powinien uwzględniać złożoność zamówienia oraz czas potrzebny na sporządzenie ofert.

W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość jest równa lub przekracza 5 538 000 EUR w przypadku robót budowlanych, a 750 000 EUR w przypadku dostaw i usług minimalny termin składania ofert wynosi 30 dni.

Obowiązujący w 2025 roku średni kurs PLN w stosunku do EUR stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień wynosił 4,6371 PLN. Wobec powyższego minimalny termin składania ofert wynoszący 30 dni dotyczył zamówień których wartość szacunkowa przekraczała kwotę 3 477 825 zł.

W przedmiotowym postępowaniu wartość szacunkowa, pomimo, że nie została jednoznacznie wskazana w protokole postępowania, przekracza kwotę 3 477 825 zł.

Wobec powyższego w postępowaniu powinien zostać wskazany minimalny termin składania ofert wynoszący 30 dni.

2) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odniesień do norm bez towarzyszenia słów „lub równoważne”, co stanowi naruszenie zapisów pkt 10) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” – dotyczy części nr 1.

W Załączniku nr 1 do Zaprośzenia do składania ofert, tj. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części 1, w pkt 20. Zakup i dostawa 1 sztuki pompy infuzyjnej objętościowej o minimalnych wymaganiach w ppkt h) wskazano „urządzenie powinno być klasy II z częścią aplikacyjną typu CF odporną na defibrylację i spełniać normy bezpieczeństwa: EN 60601-1, EN 60601-1-2 (EMC), EN 60601-2-24 oraz MDD 93/42/EEC: klasa IIb.”

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 10) „(...) W przypadku, gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym. Takim odniesieniom w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”.

3) Warunek udziału w postępowaniu nie jest określony w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – co stanowi naruszenie pkt 13 i 15 Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w zapytaniu ofertowym Zamawiający określił, że „Wykonawca zostanie uznany za spełniającego warunki udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (a w przypadku prowadzenia działalności przez okres krótszy – w tym okresie) należycie zrealizował co najmniej jedną dostawę sprzętu medycznego o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych), na rzecz uczelni wyższej, szkoły, fundacji lub stowarzyszenia, co zostanie potwierdzone stosownym dokumentem. W przypadku składania oferty wspólnej (Konsorcjum) warunek ten uznaje się za spełniony gdy co najmniej jeden z członków konsorcjum spełnił wyżej wymieniony warunek.”

W Załączniku nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 13) i 15) określono zasady konstrukcji warunków udziału w postępowaniu. Pkt 13) „Zamawiający może wymagać od wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie

zamówienia. Warunki te zamawiający określa w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Warunki udziału oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania muszą być związane z przedmiotem zamówienia i proporcjonalne do niego oraz umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie może formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia." Pkt 15) „W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. (...)”

Określony w niniejszym postępowaniu warunek udziału w postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania. Ograniczenie doświadczenia w zakresie dostaw sprzętu medycznego jedynie do podmiotów typu uczelnia wyższa, szkoła, fundacja lub stowarzyszenie nie znajduje uzasadnienia, dlatego typ odbiorcy dostawy miałby być wyznacznikiem zdolności do wykonania zamówienia. Taki zapis warunku udziału w postępowaniu prowadzi do paradoksu, że dostawa sprzętu medycznego do np. szpitala czy innej placówki ochrony zdrowia nie potwierdza zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

b) W postępowaniu „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach”, nr ogłoszenia 2025-78588-249993 stwierdzono nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej.

1) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odniesień do norm bez towarzyszenia słów "lub równoważne", co stanowi na ruszenie zapisów pkt 10) Sekcji 1.2 Załącznika nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10- 0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności”.
Załączniku nr 8 do Zaproszenia do składania ofert, tj. Projekt techniczny Zamawiający wielokrotnie odnosił się do norm bez towarzyszenia słów „lub równoważne”, przykładowo:

Projekt budowlany część opisowa:

pkt III.9. Instalacja oświetlenia podstawowego „Instalacja zostanie wykonana zgodnie z normą PN-EN 12464-1”,

III.10. Instalacja oświetlenia awaryjnego „Oprawy oświetleniowe wyposażone będą w autotestu będą spełniać wymagania Polskiej Normy PN-EN 60598-2-22 „Oprawy oświetleniowe Część 2-22 Wymagania szczegółowe”. Oprawy oświetlenia awaryjnego będą posiadać świadectwo dopuszczenia CNBOP do stosowania w ochronie przeciwpożarowej. Instalacja będzie spełniać wymagania Polskiej Normy PN-EN 1838 „Zastosowanie oświetlenia. Oświetlenie awaryjne” oraz Polskiej Normy PN-EN 50172:2005 „Systemy awaryjnego oświetlenia ewakuacyjnego”,

pkt III.12. Ochrona przeciwporażeniowa „Ochronę przeciwporażeniową w instalacjach niskiego napięcia należy wykonać zgodnie z normą PN-HD 60364-4-41:2009”;

pkt III.14. Instalacja połączeń wyrównawczych „W oparciu o normę PN-HD 60364-4-41 należy wykonać główne (w rozdzielnicę głównej) i lokalne szyny uziemiające (w tablicach piętrowych TP oraz pokoi TM).”

Projekt techniczny instalacji sanitarnej:

Pkt 4.3. Instalacja wodociągowa przeciwpożarowa „Instalacje należy wykonać z rur stalowych ocynkowanych zewnątrz i wewnątrz. Całość instalacji wykonać zgodnie z PN-B-02865. Na instalacji hydrantowej przewidziano zgodnie z obowiązującą ekspertyzą p. poż hydranty wewnętrzne DN25. Należy wykonać je w wersji prawej lub lewej, w zależności od lokalizacji wraz z wyposażeniem, konstrukcją wsporczą, obudowane w szafce z drzwiczkami w wykonaniu pełnym, wg PN-EN-671-2 o zasięgu w poziomie 30 m – hydranty 25.”

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10- 0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 10) „(...)”

W przypadku, gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym. Takim odniesieniom w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”.

OOW w zastrzeżeniach wnioskował m.in. o:

- zmianę ustaleń Informacji pokontrolnej oraz odstąpienie od nałożenia korekty finansowej w odniesieniu do postępowaniu nr 2025-78588-249993,
- uznanie, że odwołania do norm stanowiły obiektywne wymagania dotyczące bezpieczeństwa, jakości i funkcjonalności modernizowanego akademika, nie wskazywały konkretnego producenta ani technologii, a dokumentacja postępowania

oceniana jako całość dopuszczająca zastosowanie norm, materiałów, urządzeń i rozwiązań równoważnych,

- ewentualnie dokonanie ponownej, zindywidualizowanej analizy:
- a. rzeczywistego zakresu i funkcji zakwestionowanych wymagań technicznych;
- b. wpływu tych wymagań na krąg potencjalnych wykonawców i oferowanych rozwiązań;
- c. istnienia konkretnego związku pomiędzy zakwestionowanymi zapisami a możliwością powstania szkody w budżecie Unii Europejskiej;
- d. zakresu wydatków pozostających w bezpośrednim związku z zakwestionowanymi zapisami.
- e. dokładnej wartości WKW, stopy finansowania WS oraz wartości korekty finansowej wyrażonej w złotych.

OOW wskazał, m.in., że przedmiotem zamówienia była kompleksowa modernizacja domu studenckiego, a więc budynku zamieszkania zbiorowego przeznaczonego do okresowego pobytu ludzi, w tym pobytu w porze nocnej. W takim obiekcie szczególnego znaczenia nabierają wymagania dotyczące bezpieczeństwa pożarowego, bezpiecznej ewakuacji, ochrony przed porażeniem elektrycznym, niezawodności oświetlenia awaryjnego oraz sprawności instalacji wodociągowej przeciwpożarowej.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b-d ustawy - Prawo budowlane obiekt budowlany należy projektować i budować w sposób zapewniający między innymi bezpieczeństwo pożarowe, higienę i zdrowie oraz bezpieczeństwo użytkowania. Z kolei art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie przeciwpożarowej nakłada na właściciela obiektu obowiązek przestrzegania przeciwpożarowych wymagań techniczno-budowlanych, instalacyjnych i technologicznych, wyposażenia obiektu w wymagane urządzenia przeciwpożarowe, zapewnienia ich sprawnego funkcjonowania oraz zapewnienia osobom przebywającym w budynku bezpieczeństwa i możliwości ewakuacji.

Wskazane w Informacji pokontrolnej normy dotyczyły właśnie obszarów bezpośrednio związanych z realizacją tych obowiązków, w szczególności:

- oświetlenia podstawowego i warunków widzenia zapewniających bezpieczne korzystanie z pomieszczeń;
- oprav i instalacji oświetlenia awaryjnego oraz warunków ewakuacji w przypadku zaniku zasilania;
- ochrony instalacji elektrycznych przed porażeniem;
- instalacji wodociągowej przeciwpożarowej i hydrantów wewnętrznych;
- oznakowania i innych elementów służących ochronie przeciwpożarowej.

Odwołania te nie wskazywały marki, producenta, modelu ani źródła pochodzenia wyrobu.

Ustanawiały obiektywne i możliwy do zweryfikowania poziom bezpieczeństwa, jakości i funkcjonalności, który miał zostać osiągnięty bez względu na to, przez którego producenta zostały wytworzone zastosowane materiały lub urządzenia. Ich celem nie było zawężenie rynku, lecz wykluczenie rozwiązań, które nie gwarantowałyby poziomu bezpieczeństwa wymaganego dla budynku zamieszkania zbiorowego.

Takie rozumienie funkcji norm – zdaniem OOW – jest spójne również z art. 101 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, który uznaje odniesienie do norm za jeden z prawnie dopuszczalnych sposobów określania wymaganych cech materiału, produktu lub usługi. Sam fakt posłużenia się normą nie przesądza zatem o dyskryminacyjnym charakterze opisu; decydujące jest to, czy zachowano możliwość wykazania równoważnego poziomu wymaganych cech.

Ponadto OOW podniósł, że jego zdaniem „*Informacja pokontrolna koncentruje się na wybranych zdaniach z dokumentacji branżowej, nie uwzględniając innych postanowień tego samego Załącznika nr 8 - Projekt techniczny, które wprost określały sposób rozumienia norm i rozwiązań technicznych.*

W części architektonicznej dokumentacji, w rozdziale „Podstawa opracowania”, zarówno w pliku „OPIS_PT ARCHITEKTURA.pdf” (str. 7), jak i w pliku „OPIS_PW ARCHITEKTURA_13.10.2025.pdf” (str. 7), wskazano:

„Obowiązujące normy, rozporządzenia i przepisy prawa lub akty równoważne”.

Ponadto na str. 22 obu wskazanych opracowań, bezpośrednio przy odwołaniu do normy dotyczącej oznakowania miejsc usytuowania sprzętu przeciwpożarowego, zapisano:

„PN EN ISO 7010:2012 lub równoważne”.

Powyższe zapisy są elementem tej samej dokumentacji techniczno-projektowej, którą Zespół kontrolujący ocenił w ramach postępowania.

Potwierdzają one, że dokumentacja nie ustanawiała zamkniętego katalogu norm ani rozwiązań, lecz dopuszczała zastosowanie aktów, norm i rozwiązań równoważnych. Pominięcie tych postanowień prowadzi do niepełnego ustalenia stanu faktycznego.”

Dodatkowo OOW wskazał, że „Poszczególne normy mogą różnić się zakresem, metodami badań lub klasami parametrów. Równoważność polega na tym, że wykonawca może zastosować inną normę, materiał, urządzenie albo rozwiązanie techniczne, jeżeli wykaze, że zapewnia ono co najmniej taki sam poziom bezpieczeństwa, jakości, funkcjonalności i parametrów eksploatacyjnych jak rozwiązanie opisane przez Zamawiającego.

Taki właśnie mechanizm przewidywał § 11 ust. 4 Zapytania ofertowego. Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne zapewniające parametry techniczne, eksploatacyjne i jakościowe nie gorsze od założonych oraz nałożył na wykonawcę obowiązek wykazania tej równoważności. Rozwiązanie to odpowiada istocie art. 101 ust. 5 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym rozwiązanie oparte na innej normie powinno zostać dopuszczone, jeżeli wykonawca wykaze, że w równoważnym stopniu spełnia wymagania Zamawiającego.

W konsekwencji oferent nie był zobowiązany do zastosowania wyrobu oznaczonego wyłącznie konkretnym numerem normy. Mógł zaproponować rozwiązanie oparte na innej normie lub innym systemie technicznym, pod warunkiem udokumentowania równoważnego poziomu bezpieczeństwa i funkcjonalności. Taki sposób opisu chronił jednocześnie bezpieczeństwo przyszłych użytkowników oraz dostęp wykonawców do zamówienia.”

Powyższe argumenty przedstawione przez OOW nie mogą zostać uwzględnione.

W ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w art. 101 ust. 5 zapisano „W przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem, że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.” ust. 6 „W przypadku, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, zamawiający nie może odrzucić oferty zgodnej z Polską Normą przenoszącą normę europejską, normami innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszącymi normy europejskie, z europejską oceną techniczną, ze wspólną specyfikacją techniczną, z normą międzynarodową lub z systemem referencji technicznych ustanowionym przez europejski organ normalizacyjny, jeżeli te normy, oceny techniczne, specyfikacje i systemy referencji technicznych dotyczą wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności określonych przez zamawiającego, pod warunkiem, że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez zamawiającego.”

Tym samym w przypadkach, gdy Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia bez odniesienia się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych ma wówczas pełne prawo odrzucić ofertę wykonawcy, jeżeli nie spełnia wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie ma bowiem obowiązku dokonywać opisu przedmiotu zamówienia za pomocą norm, europejskich ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych. Zgodnie z dyspozycją art. 101 ustawy Pzp można opisać przedmiot zamówienia poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, w tym wymagań środowiskowych, jak również przez odniesienie się do wymaganych cech materiału, produktu lub usługi.

Ustawodawca, jednakże jednoznacznie określił w art. 101 ust. 4, że „Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Powyższy przepis odzwierciedla zapisy art. 42 ust. 3 pkt b) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych „*Specyfikacje techniczne formułuje się poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub - w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”.*”

Powyższe przepisy zostały przeniesione do procedury przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Zgodnie z Załącznikiem nr 12 do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10- 0071/25/KPO/5054/2025/340 zatytułowanym „Procedura przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności” Sekcja 1.2 pkt 10) „(...) W przypadku, gdy zamawiający korzysta z możliwości zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm właściwych dla Europejskiego Obszaru Gospodarczego, nie może on odrzucić oferty jako niezgodnej z zapytaniem ofertowym, jeżeli wykonawca udowodni w swojej ofercie, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w zapytaniu ofertowym.

Takim odniesieniom w opisie przedmiotu zamówienia muszą towarzyszyć słowa „lub równoważne”.

Tym samym **jednoznacznie** wskazano, że w przypadku zastosowania odniesień do specyfikacji technicznych lub norm w opisie przedmiotu zamówienia wskazaniom takim **muszą** towarzyszyć słowa „lub równoważne”. Zapisy procedury w żadnym zapisie nie negują obowiązków wynikających z innych przepisów, jak choćby wymagań dotyczących bezpieczeństwa pożarowego i innych określonych chociażby w ustawie Prawo budowlane.

Dodatkowo, co sam podkreślił OOW, w odniesieniu do normy dotyczącej oznakowania miejsc usytuowania sprzętu przeciwpożarowego, zapisano: „PN EN ISO 7010:2012 lub równoważne”. A zatem nie jest nadmiernym wysiłkiem zastosowanie słów „lub równoważne” towarzyszących wskazaniu danej normy.

Ponadto należy podkreślić, iż zarówno Dyrektywa, jak również ustawa Pzp wymagają zastosowania słów „lub równoważne” każdorazowo w przypadku użycia norm. Audytorzy Komisji Europejskiej wielokrotnie podkreślali, że zastosowanie ogólnych w dokumentach zamówienia jedynie ogólnego postanowienia dotyczącego dopuszczenia rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające.

Wobec powyższego przywołane przez OOW zapisy dokumentacji „Obowiązujące normy, rozporządzenia i przepisy prawa lub akty równoważne” nie mogą zostać uznane za wypełnienie wymagań określonych w Sekcji 1.2 pkt 10) Procedury przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień zgodnie z zasadą konkurencyjności.

Tym samym argumenty OOW przedstawione w zastrzeżeniach nie mogą zostać uwzględnione.

Odnosząc się do wniosku o ustalenie zakresu wydatków pozostających w bezpośrednim związku z konkretnymi, zakwestionowanymi wymaganiami należy wskazać, że zgodnie z Załącznikiem nr 13 do Umowy: Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień

„2. Wartość korekty finansowej związanej z nieprawidłowością indywidualną stwierdzoną w danym zamówieniu jest równa wartości wydatków poniesionych w ramach tego zamówienia objętych finansowaniem UE.

3. Wartość korekty finansowej może zostać obniżona, zgodnie z wartością stawki procentowej określonej w tabeli poniżej, jeżeli anulowanie całości wydatków poniesionych w ramach zamówienia, finansowanych z UE, byłoby niewspółmierne do charakteru i wagi nieprawidłowości.”

Wobec powyższego zastosowanie korekty wskazanej w tabeli w pkt 11 jest już realizacją wniosku OOW o obniżenie korekty, jak również wskazaniem, dlaczego korekta naliczana jest od wartości wydatków w ramach zamówienia i nie może odnosić się jedynie do wartości tych elementów zamówienia, których bezpośrednio dotyczyły zakwestionowane odniesienia do norm.

Dodatkowo jak wskazano w ww. dokumencie przez nieprawidłowość indywidualną należy rozumieć **każde** naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet UE (realny lub **potencjalny** szkodliwy wpływ), polegający na finansowaniu ze środków tego budżetu nieuzasadnionego wydatku.

W przedmiotowym przypadku OOW naruszył przepisy prawa dotyczącego udzielania zamówień, a tym samym finansowanie ze środków UE wydatków poniesionych z naruszeniem prawa stanowi szkodliwy wpływ na budżet UE.

Wobec powyższego nie można uwzględnić argumentów przedstawionych w zastrzeżeniach. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od nałożenia korekty finansowej.

W odniesieniu do postępowania nr ogłoszenia 2025-78588-239936 - „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze” OOW wskazał, że nie zgłasza zastrzeżeń do ustalenia skutkującego zastosowaniem stawki korekty w wysokości 10% z tytułu wyznaczenia terminu składania ofert krótszego niż termin wymagany. Jednocześnie OOW nie odniósł się do pozostałych nieprawidłowości stwierdzonych w postępowaniu.

W tym stanie rzeczy należało postanowić jak na wstępie.

Ponadto w zakresie stanowiska odnoszącego się do postępowania nr 2025-78588-239936 wskazanego przez Akademię Śląską: wartość korekty ustalana jest przez IOI MZ (departament wdrażający) zgodnie z opisem w *Załączniku nr 13 Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień* do Umowy nr KPOD.07.05-IP.10-0071/25/KPO/5054/2025/340 z dnia 03.12.2025 r. o objęcie wsparciem ze środków Planu rozwojowego Przedsięwzięcia pn. Modernizacja i doposażenie infrastruktury dydaktycznej Akademii Śląskiej będącego elementem Inwestycji D2.1.1 pn. „Inwestycje związane z modernizacją i doposażeniem obiektów dydaktycznych w związku ze zwiększeniem limitów przyjęć na studia medyczne” realizowanej w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności – komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” tj. od wydatków kwalifikowanych ujętych we wnioskach o płatność dotyczących powyższego postępowania (w zakresie pkt 1 i 2). Zaś w zakresie pkt 3: leży to po stronie OOW i IOI MZ (departament wdrażający) – przedłożenie wniosku o zmianę i możliwości objęcia kwalifikowalnością innych, prawidłowo poniesionych, udokumentowanych i związanych z realizacją Przedsięwzięcia wydatków sfinansowanych dotychczas ze środków własnych Akademii Śląskiej oraz rozliczenia ich do wysokości niezmienionej maksymalnej kwoty wsparcia.

Do zakresu zadań Zespołu kontrolującego należy ustalenie stanu faktycznego, identyfikacja stwierdzonego naruszenia, dokonanie jego kwalifikacji oraz wskazanie właściwej stawki procentowej korekty finansowej. Zgodnie z zasadami określonymi w Załączniku nr 13 Obliczanie wartości korekt finansowych w związku z nieprawidłowościami związanymi z udzielaniem zamówień stanowiącym załącznik do Umowy o objęcie przedsięwzięcia wsparciem podstawę obliczenia korekty stanowi wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w ramach danego zamówienia, objętych finansowaniem ze środków Unii Europejskiej i ujętych we wnioskach o płatność. Informacja pokontrolna stanowi dokument odzwierciedlający wyniki przeprowadzonych czynności kontrolnych, w tym stwierdzone nieprawidłowości oraz przypisaną im stawkę procentową korekty finansowej. Ustalenie wartości wydatków kwalifikowalnych stanowiących podstawę naliczenia korekty, obliczenie jej kwoty oraz określenie właściwego sposobu rozliczenia z uwzględnieniem postanowień Umowy, zatwierdzonych wniosków o płatność oraz aktualnego stanu rozliczenia Przedsięwzięcia, a także ocena wniosku OOW o zmianę Umowy, złożonego na zasadach i w trybie określonym w Umowie o objęcie przedsięwzięcia wsparciem, w tym w zakresie rozliczenia innych

prawidłowo poniesionych i udokumentowanych wydatków związanych z realizacją Przedsięwzięcia z uwzględnieniem wszystkich warunków udzielonego wsparcia oraz okoliczności realizacji Przedsięwzięcia realizowane są przez właściwy departament wdrażający.

19	Ostateczne zalecenia pokontrolne	1) Z uwagi na występujące przekroczenia poszczególnych zadań tj. Zadanie 2. Utworzenie Centrum Symulacji Medycznych w Rybniku dla kierunku pielęgniarskiego; 2.1 Roboty budowlane – Roboty budowlane – Prace remontowo-budowlane oraz Zadanie 3. Utworzenie Centrum Symulacji Medycznych (CSM) w Zabrze dla kierunku ratownictwo medyczne: 3.1 Roboty budowlane – Roboty budowlane – Prace remontowo-budowlane należy pozyskać akceptację IOI MZ co do zakresu wprowadzonych zmian realizacji rzeczowej, zmiany w budżecie oraz terminów realizacji przedsięwzięcia i niezwłocznie poinformować Zespół kontrolny o podpisaniu odpowiednich aneksów zatwierdzających wprowadzone zmiany. Należy uzupełnić wszystkie wykazane braki w dokumentacji wspierającej oraz powiadomić o tym fakcie Zespół kontrolny. Do weryfikacji podczas kontroli na zakończenie: - wydruki z ewidencji księgowej projektu określonej w planie kont dla pozostałych kont księgowych zgodnie z § 13 Umowy wskazane na dekretacji faktur, - protokół częściowy 4/R/2026 do faktury 015/01/2026/ITMT, - protokoły końcowe dostaw sprzętów, robót budowlanych, dla protokołów budowlanych z wyszczególnieniem wykonanych prac w okresie rozliczeniowym, - należy uzasadnić/przedstawić dokumentację dodatkową zgodnie, z którą zaliczono do kosztów uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne od pełnej wartości zakupionego środka trwałego współfinansowanego dotacją bez pomniejszenia wartości środka trwałego o otrzymane dofinansowanie nie powoduje finansowania wydatku z więcej niż jednego źródła finansowania publicznego (oświadczenie o ratach amortyzacyjnych z dnia 08.06.2026 r., w oświadczeniu podano, że zaliczono do kosztów uzyskania przychodów odpisy amortyzacyjne od pełnej wartości zakupionego środka trwałego, bez pomniejszenia wartości środka trwałego o otrzymane dofinansowanie), - plan kont dla roku obrotowego 2025 r., - należy oznaczyć w zapisach księgowych wydatki kwalifikowalne i niekwalifikowalne na koncie 080-07-02 Środki trwałe w budowie – Projekt D.2.1.1 Centrum symulacji medycznych poszczególnych projektów: Zadanie 2 (projekt 2) CSM w filii uczelni w Rybniku oraz Zadanie 3 (projekt 3) CSM w Zabrze, - na fakturze zaliczkowej do faktury 077/12/2025/ITMT podano dekretację dotyczącą faktury zaliczkowej, natomiast na fakturze końcowej brak dekretacji (należy załączyć dokumenty źródłowe chronologicznie ułożone), - faktury zaliczkowe dla faktur 039/03/2026/ITMT nie podano numeru przedsięwzięcia oraz nie opatrzono ich opisem projektowym (należy załączyć dokumenty źródłowe), - faktura 042/03/2026/ITMT zawiera informację „faktura końcowa”, w skanie brakuje faktury zaliczkowej, - zgodnie z przekazaniem przez OOW wykazem dostarczonego sprzętu, dla części sprzętu wystawiono dokumenty OT (numery OT zostały podane w wykazie). W związku z tym należy wszystkie przyjęte na stan sprzęty przeksięgować z konta zespołu 080 na odpowiednie konta zespołu 011. Należy przekazać dokumenty OT, - nie bilansują się płatności wykonane z konta zaliczkowego za fakturę 077/12/2025/ITMT. OOW dokonał zapłaty z konta nr 87 1050 1214 1000 0022 8423 0881 (faktura zaliczkowa kwota: 500 000,00 zł dnia 18.11.2025 r., kwota: 400 000,00 zł dnia 19.12.2025 r.) oraz z konta 96 1050 1214 1000 0023 5559 8760 kwota: 6 683 600,64 zł dnia 30.01.2026 r. łącznie: 7 583 600,64 zł. Jednocześnie konto zaliczkowe w dniu 30.01.2026 r. zostało zasilone z rachunku bieżącego OOW następującymi kwotami jako uznanie VAT do faktury nr 077/12/2025/ITMT: 139 515,31 zł oraz 1 485 069,90 zł. łącznie: 1 624 585,21 zł. Zasilenie konta zaliczkowego kwotą VAT przewyższa wartość z faktury o kwotę: 233 952,57 zł. - WB nr 5 z 2026 roku. 2) Należy dokonać korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych poniesionych na
----	----------------------------------	--

	podstawie postępowania: „Modernizacja akademika przy ul. Rolnej 43 w Katowicach”, nr ogłoszenia 2025-78588-249993, stwierdzono nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej, zgodnie z wzorem: $WK = WKW * WS * W\%$ gdzie: WK – wartość korekty finansowej, WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu, WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania), W% – stawka procentowa korekty określona wg. Tabeli. Stawka korekty – 5%. wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach zamówienia. Należy dokonać zwrotu środków finansowych w kwotach wskazanych przez Opiekuna projektu w IOI MZ. 3) Należy dokonać korekty finansowej wydatków kwalifikowalnych poniesionych na podstawie postępowania: „Dostawa i instalacja wyposażenia do Centrów Symulacji Medycznych w Katowicach, Rybniku i Zabrze”, nr ogłoszenia 2025-78588-239936, stwierdzono nieprawidłowość podlegającą nałożeniu korekty finansowej, zgodnie z wzorem: $WK = WKW * WS * W\%$ gdzie: WK – wartość korekty finansowej, WKW – wartość faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu, WS – wartość finansowania UE określona procentowo (stopa finansowania), W% – stawka procentowa korekty określona wg. tabeli. Stawka korekty – 10%. wartości wydatków kwalifikowalnych w ramach zamówienia. Należy dokonać zwrotu środków finansowych w kwotach wskazanych przez Opiekuna projektu w IOI MZ. W związku z ww. ustaleniami finansowymi, a w konsekwencji pomniejszeniem dofinansowania/uznaniem części kosztów bezpośrednich za niekwalifikowane, należy dokonać proporcjonalnego pomniejszenia kosztów pośrednich przedsięwzięcia. Należy dokonać korekty wniosków o płatność w zakresie pomniejszenia wartości dofinansowania związanego z korektą finansową dla wydatków kwalifikowanych ujętych we wnioskach dotyczących zadań objętych korektą. W zakresie wniosków o płatność zatwierdzonych – realizacja zalecenia po stronie IOI MZ. 4) Należy upublicznić na stronie internetowej OOW informację o funkcjonowaniu mechanizmu umożliwiającego sygnalizowanie o naruszeniu prawa w ramach realizowanego Przedsięwzięcia lub o podejrzeniach korupcji i nadużyć finansowych poprzez adres e-mail, który będzie obsługiwany przez OOW. 5) Należy przekazać dokumenty źródłowe świadczące o realizacji przedsięwzięcia zgodnie z zasadą „niewyrządzania znaczącej szkody środowisku” (DNSH – „do no significant harm”) takich jak: Raport końcowy wraz z pełnym wykazem dowodów min. certyfikaty, deklaracje zgodności czy szczegółowe karty techniczne potwierdzające wymagane parametry środowiskowe. 6) Zaleca się rozszerzenie na stronie internetowej Akademii Śląskiej w zakładce Projekty informacji o realizowanym projekcie: opis realizowanego przedsięwzięcia ze wskazaniem jego głównych celów oraz kwoty dofinansowania ze środków KPO, zamieszczenie również wymaganych logotypów. Zaleca się terminowe składanie sprawozdań z działań informacyjno-promocyjnych w tym sprawozdania końcowego. Wskazany zakres w pkt 1), 4), 5), 6) do uzupełnienia, okazania do ponownej weryfikacji podczas kontroli na zakończenie realizacji Przedsięwzięcia. Należy poinformować Zespół kontrolujący o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od otrzymania niniejszej Ostatecznej informacji pokontrolnej.
--	--

20	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	09.10.2026 r.
----	---	---------------

Pouczenie:

Na podstawie art. 27 ustawy z dnia 20 maja 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079, z późn. zm.)

ust. 10. Informacja pokontrolna oraz ostateczna informacja pokontrolna zawierają termin przekazania instytucji kontrolującej informacji o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia. Termin wyznacza się, uwzględniając charakter tych zaleceń.

ust. 11. Do ostatecznej informacji pokontrolnej oraz do pisemnego stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń nie przysługuje prawo do złożenia zastrzeżeń.

ust. 12. Podmiot kontrolowany w terminie, o którym mowa w ust. 10, informuje instytucję kontrolującą o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

Lp.	Imię i Nazwisko	Podpis	Data
1.	Aneta Pawłowska Kierownik zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
2.	Anna Dulanowska Członek zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
3.	Anna Franczuk Członek zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
4.	Beata Firek-Ziaja Członek zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym
5.	Adrian Liminowicz Członek zespołu kontrolującego	Dokument podpisany elektronicznie	Zgodna z podpisem elektronicznym

(Data i podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego)

Zatwierdzam:

Z up. Ministra Zdrowia

Ernest Bober

Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru i Kontroli

Podpisano elektronicznie. Data zgodna z podpisem elektronicznym

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	4881972.19700857.21088945
Nazwa dokumentu	Ostateczna informacja pokontrolna Akademia Śląska.pdf
Tytuł dokumentu	Ostateczna informacja pokontrolna Akademia Śląska
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.38.2026
Data dokumentu	2026-10-09 10:30:41
Skrót dokumentu	DA5599A88BDF0C944F0558884DFCFD27B3A5ABDF
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2026-10-09
Sygnatariusz	Aneta Pawłowska
Stanowisko	Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-10-09
Sygnatariusz	Anna Dulanowska
Stanowisko	Główny Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-10-09
Sygnatariusz	Adrian Liminowicz
Stanowisko	Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-10-09
Sygnatariusz	Beata Firek-Ziaja
Stanowisko	Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-10-09
Sygnatariusz	ANNA FRAN CZUK
Stanowisko	Starszy Specjalista
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Data podpisu	2026-10-09
Sygnatariusz	Ernest Bober
Stanowisko	Zastępc a Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.136.31.31.
Data wydruku:	2026-10-09 11:22:21

Autor wydruku:	Pawłowska Aneta
----------------	-----------------