

**ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM**

Projekt ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/~~imię i nazwisko~~**

British-American Tobacco Polska S.A.

2. Adres siedziby/~~adres miejsca zamieszkania~~**

British-American Tobacco Polska S.A.

Tytoniowa 16, 16-300

Augustów, Polska

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

British-American Tobacco Polska S.A.

Tytoniowa 16, 16-300

Augustów, Polska

aleksander.przezdziecki@bat.com; karolina.bursa-moczulska@bat.com; magdalena.staszewska@bat.com

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Magdalena Wszeborowska	British-American Tobacco Polska S.A. Tytoniowa 16, 16-300 Augustów, Polska
2	Katarzyna Płońska-Burakiewicz	British-American Tobacco Polska S.A. Tytoniowa 16, 16-300 Augustów, Polska

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Stanowisko British-American Tobacco Polska S.A. z siedzibą w Augustowie w konsultacjach projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania drogowego i kolejowego przewozu towarów oraz obrotu paliwami opałowymi oraz niektórych innych ustaw (UD 437)

W imieniu British American Tobacco Polska SA (BAT), działającej na rynku wyrobów tytoniowych, pragniemy przedstawić opinię dotyczącą projektu ustawy udostępnionego przez Rządowe Centrum Legislacji pod numerem UD 437, przewidującego nowelizację systemu SENT monitorującego przewóz wybranych towarów, w tym wyrobów akcyzowych.

Nasza spółka od wielu lat prowadzi w Polsce działalność produkcyjną, będąc jednocześnie częścią międzynarodowej grupy kapitałowej realizującej w Polsce znaczące inwestycje oraz eksportującej wyroby tytoniowe na liczne rynki zagraniczne. Z uwagi na skalę prowadzonej działalności oraz liczbę realizowanych operacji logistycznych, sprawne funkcjonowanie systemu SENT, a także proporcjonalność związanych z nim obowiązków i sankcji, mają istotne znaczenie dla bieżącej działalności operacyjnej Spółki. W naszej ocenie niektóre rozwiązania przewidziane w projekcie budzą jednak istotne wątpliwości, ponieważ mogą prowadzić do nakładania sankcji również w przypadkach niezawinionych uchybień formalnych, które nie wpływają na możliwość identyfikacji przewożonego towaru, nie utrudniają kontroli oraz nie skutkują uszczupleniem należności publicznoprawnych.

Obowiązek potwierdzenia odbioru towaru w przypadku dostawy realizowanej w 10. dniu ważności numeru referencyjnego SENT

Szczególne wątpliwości budzi projektowane rozwiązanie, zgodnie z którym odbiorca będzie zobowiązany do potwierdzenia odbioru towaru oraz wskazania jego ilości przed upływem ważności numeru referencyjnego SENT. W praktyce oznacza to, że w przypadku dostawy zrealizowanej w 10. dniu ważności numeru referencyjnego obowiązek ten będzie musiał zostać wykonany jeszcze tego samego dnia.

Rozwiązanie to nie uwzględnia realiów procesów logistycznych i magazynowych funkcjonujących po stronie odbiorców towarów. Odbiór dostawy nie kończy się bowiem z chwilą przyjazdu środka transportu do miejsca przeznaczenia. Potwierdzenie ilości oraz zgodności dostawy wymaga przeprowadzenia szeregu czynności operacyjnych obejmujących między innymi rozładunek, weryfikację dokumentacji transportowej, kontrolę ilościową oraz realizację wewnętrznych procedur magazynowych. W przypadku dostaw realizowanych w godzinach popołudniowych, wieczornych lub nocnych, a także dostaw przypadających na weekend lub inny dzień wolny od pracy, zakończenie tych czynności może nastąpić dopiero następnego dnia.

W konsekwencji projektowane rozwiązanie może prowadzić do sytuacji, w której przedsiębiorca prawidłowo przyjmie towar oraz wykona wszystkie czynności związane z jego odbiorem, lecz nie będzie w stanie dokonać formalnego potwierdzenia odbioru przed upływem ważności numeru referencyjnego wyłącznie z przyczyn organizacyjnych. Uchybienie takie miałoby charakter czysto formalny i nie wpływałoby na możliwość identyfikacji przewożonego towaru, skuteczność kontroli ani realizację celów systemu SENT. Tym samym przedsiębiorca mógłby ponosić negatywne konsekwencje wyłącznie z uwagi na sposób określenia terminu wykonania obowiązku administracyjnego, pomimo prawidłowej realizacji przewozu oraz pełnej identyfikowalności towaru w systemie SENT. Prowadzi to do nadmiernej formalizacji obowiązków i może skutkować nakładaniem sankcji w sytuacjach, w których nie występuje jakiegokolwiek zagrożenie dla interesu fiskalnego państwa.

Należy również zauważyć, że projektowana zmiana prowadzi do istotnego zróżnicowania sytuacji podmiotów w zależności od dnia realizacji dostawy. O ile w przypadku dostaw realizowanych od pierwszego do dziewiątego dnia ważności numeru referencyjnego odbiorca dysponuje czasem na potwierdzenie odbioru aż do momentu wygaśnięcia zgłoszenia, o tyle dostawa realizowana w 10. dniu powoduje konieczność wykonania tego obowiązku tego samego dnia. Takie zróżnicowanie wydaje się trudne do uzasadnienia z perspektywy celu projektowanej regulacji.

W ocenie BAT bardziej proporcjonalnym rozwiązaniem byłoby zachowanie możliwości potwierdzenia odbioru towaru najpóźniej do końca następnego dnia roboczego również w przypadku dostawy realizowanej w 10. dniu ważności numeru referencyjnego SENT. Pozwoliłoby to uwzględnić rzeczywiste uwarunkowania operacyjne przedsiębiorców bez uszczerbku dla skuteczności systemu monitorowania przewozu towarów.

Ograniczenie możliwości odstąpienia od kary w przypadku oczywistych omyłek dotyczących danych o towarze

Istotne wątpliwości budzi również projektowane wyłączenie możliwości odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w przypadku oczywistych omyłek dotyczących danych odnoszących się do towaru.

Pojęcie „towaru” obejmuje bowiem również takie elementy zgłoszenia jak kod CN, opis towaru czy ilość przewożonych wyrobów. Są to jednocześnie informacje, które z uwagi na dużą liczbę realizowanych operacji transportowych oraz konieczność przetwarzania znacznej ilości danych, mogą być przedmiotem niezamierzonych błędów technicznych, omyłek pisarskich lub innych uchybień formalnych niemających wpływu na prawidłową identyfikację przewożonego towaru. Projektowane rozwiązanie prowadzi do sytuacji, w której nawet oczywista i łatwa do zweryfikowania omyłka dotycząca kodu CN lub ilości towaru będzie automatycznie wyłączona spod możliwości zastosowania pouczenia, niezależnie od jej charakteru oraz skutków. Jednocześnie możliwość odstąpienia od kary pozostanie dostępna w odniesieniu do innych kategorii danych objętych zgłoszeniem. Należy przy tym podkreślić, że projektowana instytucja ma charakter uznaniowy, co oznacza, że organ i tak zachowuje możliwość indywidualnej oceny okoliczności danej sprawy.

Takie podejście wydaje się pozostawać w sprzeczności z celem projektowanych zmian, którym ma być zwiększenie proporcjonalności systemu sankcji oraz ograniczenie karania przedsiębiorców za nieistotne błędy formalne. Trudno bowiem znaleźć uzasadnienie dla odmiennego traktowania oczywistej omyłki dotyczącej danych o towarze oraz oczywistej omyłki dotyczącej innych informacji zawartych w zgłoszeniu, jeżeli w obu przypadkach charakter błędu jest bezsporny, może zostać szybko zweryfikowany na podstawie dokumentacji handlowej i transportowej oraz nie wywołuje negatywnych skutków dla realizacji celów ustawy.

Należy również zauważyć, że właśnie informacje dotyczące towaru stanowią zasadniczą część danych raportowanych w systemie SENT i w praktyce najczęściej mogą być źródłem niezamierzonych błędów. Ich całkowite wyłączenie spod możliwości zastosowania pouczenia może znacząco ograniczyć praktyczne znaczenie projektowanej instytucji i doprowadzić do dalszego nakładania dotkliwych sankcji za naruszenia niemające istotnego znaczenia z punktu widzenia interesu fiskalnego państwa ani skuteczności kontroli.

W naszej ocenie projektowane przepisy powinny umożliwiać organowi ocenę charakteru konkretnego naruszenia i odróżnienie oczywistej omyłki od przypadków rzeczywistego zatajenia lub błędnej identyfikacji przewożonego towaru. Pozwoliłoby to zachować skuteczność systemu SENT przy jednoczesnym zapewnieniu większej proporcjonalności stosowanych sankcji.

Mając na uwadze powyższe argumenty, zwracamy się z prośbą o ponowną analizę wskazanych rozwiązań na dalszych etapach prac legislacyjnych oraz uwzględnienie postulatów zmierzających do ograniczenia ryzyka nakładania sankcji za uchybienia formalne, które nie wpływają na realizację celów systemu monitorowania przewozu towarów.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia: - (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Magdalena Wszeborowska	15.09.2026	
Katarzyna Płońska-Burakiewicz	15.09.2026	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia Magdalena Wszeborowska Katarzyna Płońska-Burakiewicz (podpisy)		

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "– Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
 ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.