

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY
LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH* projektu ustawy o osobistych kontach inwestycyjnych (UD296) (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Lightyear Europe AS		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Harju maakond, Tallinn, Põhja-Tallinna linnaosa, Volta tn 1, 10412, Estonia		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail adres jak wyżej, e-mail: compliance@lightyear.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMNIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Andres Kitter	andres@lightyear.com
2	Heili Veskimeister	heili@lightyear.com
3	Maarja Tambet	maarja@lightyear.com
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĄDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		

Z zadowoleniem przyjmujemy inicjatywę wprowadzenia OKI jako instrumentu wspierającego długoterminowe oszczędzanie, zwracając jednocześnie uwagę, że projekt ustawy w obecnym brzmieniu wyklucza z możliwości prowadzenia OKI firmy inwestycyjne z innych państw członkowskich UE dopuszczone do prowadzenia działalności w Polsce.

W załączonym stanowisku proponujemy punktową zmianę o charakterze technicznym, mającą na celu dostosowanie projektu ustawy do unijnej zasady swobody świadczenia usług. Uważamy, że uwzględnienie firm posiadających paszport unijny zwiększyłoby konkurencję i wybór dla polskich inwestorów.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	OPINIA INTERESARIUSZA W ODPOWIEDZI NA ZAPROSZENIE DO KONSULTACJI PUBLICZNYCH PROJEKTU USTAWY O OSOBISTYCH KONTACH INWESTYCYJNYCH (OKI) (Lightyear Europe AS) (Word)
2	OPINIA INTERESARIUSZA W ODPOWIEDZI NA ZAPROSZENIE DO KONSULTACJI PUBLICZNYCH PROJEKTU USTAWY O OSOBISTYCH KONTACH INWESTYCYJNYCH (OKI) (PDF)
3	
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych**

zgłoszenia dokonanego dnia
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Andres Kitter	7 stycznia 2026 r.	Signed by: 89D52150667742B...

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNANÍ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia

Signed by:

.....

(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: „— Zgłoszenie zmiany danych” skreśla się.

**** Niepotrzebne skreślić (kliknąć dwukrotnie na tekst).**

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.



OPINIA INTERESARIUSZA W ODPOWIEDZI NA ZAPROSZENIE DO KONSULTACJI PUBLICZNYCH PROJEKTU USTAWY O OSOBISTYCH KONTACH INWESTYCYJNYCH (OKI)

Propozycja dotycząca definicji uprawnionych podmiotów/Uwzględnienie w ustawie zagranicznych firm inwestycyjnych

Od: Lightyear Europe AS

Do: Ministerstwo Finansów/Departament Prawny

Data: 7 stycznia 2026 r.

I. Wprowadzenie

Lightyear Europe AS („Lightyear”) przedkłada niniejsze uwagi w odpowiedzi na zaproszenie do konsultacji publicznych dotyczących projektu ustawy o osobistych kontach inwestycyjnych („OKI”).

Lightyear jest estońską firmą inwestycyjną objętą nadzorem i podlegającą regulacjom Unii Europejskiej, uprawnioną do świadczenia usług inwestycyjnych na terenie Europejskiego Obszaru Gospodarczego w ramach swobody świadczenia usług. Prowadzimy transgraniczną platformę inwestycyjną obsługującą klientów detalicznych i korporacyjnych w 24 państwach członkowskich UE.

Popieramy strategiczne cele Ministerstwa w zakresie mobilizacji kapitału prywatnego, pogłębiania rynku kapitałowego oraz wspierania długoterminowego oszczędzania w ramach OKI. Doświadczenia z funkcjonowania porównywalnych, preferencyjnie opodatkowanych kont inwestycyjnych — w szczególności szwedzkiego Investeringssparkonto (ISK), które stanowiło inspirację dla planowanego polskiego rozwiązania — wskazują, że odpowiednio zaprojektowane mechanizmy zachęt mogą znacznie zwiększać udział inwestorów indywidualnych w rynku kapitałowym oraz sprzyjać poprawie długoterminowej sytuacji majątkowej gospodarstw domowych. Lightyear oferuje już rachunki inwestycyjne z preferencjami podatkowymi użytkownikom na Węgrzech, w Estonii oraz w Zjednoczonym Królestwie (za pośrednictwem swojej spółki zarejestrowanej w Wielkiej Brytanii). Nasze doświadczenia wskazują na istotny wzrost zainteresowania inwestorów oraz szybszy rozwój indywidualnych planów inwestycyjnych po wprowadzeniu państwowych zachęt podatkowych skierowanych do inwestorów detalicznych.

Z należnym szacunkiem zwracamy uwagę, że obecny projekt, w aktualnym brzmieniu, nieumyślnie ogranicza dostęp do rynku podmiotom innym niż krajowe, w sposób

Lightyear

prowadzący do nierównych warunków konkurencji oraz ograniczenia wyboru dostępnego dla konsumentów. W szczególności proponowane definicje wykluczają udział w rynku OKI firm inwestycyjnych regulowanych zgodnie z prawem Unii Europejskiej, które prowadzą działalność w Polsce w sposób uprawniony i zgodny z obowiązującymi przepisami, korzystając z mechanizmu paszportowania usług finansowych, pomimo ich równoważności regulacyjnej oraz gotowości operacyjnej.

Celem niniejszego stanowiska jest zaproponowanie zmiany do projektu ustawy. Zmiana ta miałaby na celu zapewnienie spójności regulacyjnej, dostosowanie ram OKI do celów unii rynków kapitałowych oraz unii oszczędności i inwestycji, a także umożliwienie uczestnictwa w systemie OKI wszystkim firmom inwestycyjnym działającym na podstawie przepisów UE, uprawnionym do prowadzenia działalności w Polsce, na równych zasadach.

II. Analiza prawna

Wykluczenie zagranicznych firm inwestycyjnych wynika z terminologii zastosowanej w **art. 2 pkt 14** projektu ustawy, który definiuje „podmiot prowadzący działalność maklerską” wyłącznie jako „**dom maklerski**” lub „**bank krajowy**”.

Zgodnie z ustawą z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi terminy te mają określone i ściśle określone znaczenie prawne:

- **dom maklerski** – zdefiniowany w art. 95 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jako podmiot, który musi mieć siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,
- **zagraniczna firma inwestycyjna** – zdefiniowana odrębnie w art. 3 pkt 32 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi jako firma inwestycyjna z siedzibą w innym państwie członkowskim UE,
- **firma inwestycyjna** – zdefiniowana w art. 3 pkt 33 jako kategoria zbiorcza obejmująca zarówno krajowe domy maklerskie, jak i zagraniczne firmy inwestycyjne posiadające zezwolenie zgodnie z prawem UE.

Poprzez ograniczenie kręgu uprawnionych podmiotów do „domów maklerskich”, zamiast zastosowania szerszego, ustawowego pojęcia „firmy inwestycyjne”, projekt ustawy o OKI wprowadza zamknięty katalog podmiotów uprawnionych do prowadzenia takich kont. W konsekwencji zagraniczne firmy inwestycyjne, które prowadzą działalność w Polsce w sposób uprawniony w ramach swobody świadczenia usług, zostają de facto wyłączone z systemu OKI, niezależnie od spełniania przez nie unijnych wymogów ostrożnościowych i przestrzegania zasad prowadzenia działalności, jak również obowiązków sprawozdawczych.

III. Uzasadnienie regulacyjne

1. Konkurencja, koszty i wybór konsumentów

Doświadczenia rynków kapitałowych państw Unii Europejskiej pokazują, że otwarte i konkurencyjne środowiska sprzyjają osiągnięciu lepszych rezultatów dla inwestorów indywidualnych. W sytuacjach, gdy rynki zamykają się na konkurencję transgraniczną, dotychczasowi, tradycyjni dostawcy usług często nie odczuwają presji na wprowadzanie innowacji, co prowadzi do utrzymywania wyższych opłat oraz obniżenia jakości świadczonych usług. Z kolei rynki otwarte umożliwiają podmiotom opartym na nowoczesnych technologiach obniżanie kosztów transakcyjnych, zwiększanie przejrzystości oraz poszerzanie dostępu do szerokiego wachlarza możliwości inwestycyjnych.

Deklarowanym celem OKI jest zwiększenie udziału inwestorów indywidualnych w rynkach kapitałowych i uatrakcyjnienie długoterminowego oszczędzania dla polskich gospodarstw domowych. Ograniczenie liczby kwalifikujących się dostawców do wąskiego grona krajowych podmiotów o ugruntowanej pozycji może utrudnić realizację tego celu, zawężając możliwości wyboru konsumentów i osłabiając mechanizmy konkurencji, co pozostaje w sprzeczności z intencją ustawodawcy, jaką jest zwiększenie atrakcyjności rynku kapitałowego dla inwestorów detalicznych.

2. Zgodność z europejską polityką rynków kapitałowych

W uzasadnieniu projektu ustawy o OKI wyraźnie odwołano się do inicjatyw prowadzonych na szczeblu Unii Europejskiej, których celem jest pogłębienie rynków kapitałowych, w tym unii rynków kapitałowych, a w ostatnim okresie również unii oszczędności i inwestycji. Podstawowym założeniem tych inicjatyw jest eliminowanie barier w transgranicznym świadczeniu usług finansowych oraz stworzenie prawdziwie zintegrowanego rynku inwestycji detalicznych.

W wielu państwach członkowskich Unii Europejskiej charakteryzujących się wysokim poziomem uczestnictwa inwestorów indywidualnych, w tym w Szwecji, która stanowiła bezpośrednią inspirację dla projektowanych OKI, preferencyjnie opodatkowane rachunki inwestycyjne są powszechnie oferowane zarówno przez podmioty krajowe, jak i podmioty prowadzące działalność transgraniczną, pod warunkiem spełnienia krajowych obowiązków sprawozdawczych oraz wymogów w zakresie ochrony konsumentów. Rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia OKI na firmy inwestycyjne posiadające zezwolenie unijne byłoby zatem spójne zarówno z praktykami stosowanymi w innych państwach członkowskich, jak i z uzasadnieniem regulacyjnym przedstawionym w projekcie ustawy.

Lightyear

3. Zachowania współczesnych inwestorów

Inwestorzy indywidualni coraz częściej podejmują decyzje inwestycyjne w perspektywie międzynarodowej. Oczekują oni dostępu nie tylko do rynków krajowych, lecz także do instrumentów finansowych emitowanych przez podmioty zagraniczne, funduszy ETF oraz zdywersyfikowanych portfeli inwestycyjnych, często obejmujących obsługę wielowalutową oraz modele świadczenia usług oparte na rozwiązaniach cyfrowych. Oczekiwania te są obecnie spełniane przez liczne transgraniczne platformy inwestycyjne regulowane zgodnie z prawem Unii Europejskiej, działające w ramach mechanizmu paszportowania.

Wyłączenie takich podmiotów z ram OKI prowadziłoby w praktyce do sytuacji, w której polscy oszczędzający musieliby wybierać pomiędzy dostępem do nowoczesnych, konkurencyjnych usług inwestycyjnych a możliwością skorzystania z preferencji podatkowych przewidzianych w OKI. Taki kompromis nie sprzyja realizacji celu ustawodawcy, jakim jest wspieranie długoterminowego uczestnictwa inwestorów indywidualnych w rynkach kapitałowych na warunkach zapewniających efektywność kosztową.

4. Nadzór oraz zgodność z przepisami podatkowymi

Ewentualne obawy dotyczące nadzoru nad działalnością zagranicznych firm inwestycyjnych lub kwestii rozliczeń podatkowych nie uzasadniają wprowadzania wyłączeń na poziomie ustawowym. Podmioty te, prowadzące działalność w Polsce, podlegają już rozbudowanym obowiązkom w zakresie sprawozdawczości i przejrzystości, wynikającym w szczególności z przepisów MiFID II oraz MiFIR. W ramach swojej bieżącej działalności regularnie realizują one również obowiązki sprawozdawcze właściwe dla poszczególnych państw członkowskich, w których świadczą usługi.

Konstrukcja OKI opiera się na obowiązkach informacyjnych, a nie na mechanizmie poboru podatku u źródła, przy czym inwestorzy rozliczają należne zobowiązania podatkowe bezpośrednio z Krajową Administracją Skarbową. Unijne mechanizmy współpracy administracyjnej oraz wzajemnej pomocy przy dochodzeniu należności, ustanowione w Dyrektywie 2010/24/UE zapewniają skuteczne egzekwowanie tych obowiązków bez konieczności posiadania przez zagraniczny podmiot siedziby lub oddziału na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

IV. Proponowana zmiana przepisów

W celu usunięcia wskazanej wyżej niespójności, przy jednoczesnym zachowaniu struktury oraz mechanizmów zabezpieczających przewidzianych w projekcie ustawy, proponujemy wprowadzenie zmiany w **art. 2 pkt 14** poprzez zastąpienie obecnej, zawężającej definicji pojęciem ustawowym, już funkcjonującym w polskim systemie

Lightyear

prawnym, które obejmuje wszystkie właściwe podmioty podlegające stosownym regulacjom.

Z należnym szacunkiem, mając na uwadze powyższe, proponujemy nadanie art. 2 pkt 14 następującego brzmienia:

*„**podmiot prowadzący działalność maklerską**” – firma inwestycyjna w rozumieniu art. 3 pkt 33 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, uprawniona, w tym w ramach swobody świadczenia usług lub poprzez ustanowienie oddziału, do prowadzenia działalności maklerskiej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub bank krajowy prowadzący działalność maklerską w rozumieniu tej ustawy.”*

V. Podsumowanie

Skuteczność przepisów dotyczących OKI zależy od ich powszechnego zastosowania, jak również dostosowania do realiów współczesnego rynku inwestycyjnego, z którego w szerszym zakresie mogliby korzystać inwestorzy indywidualni. Rozszerzenie kręgu podmiotów uprawnionych do prowadzenia OKI na firmy inwestycyjne podlegające regulacjom obowiązującym w Unii Europejskiej i prowadzące działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami, wzmocniłoby realizację celów projektu ustawy, sprzyjało zwiększeniu konkurencji oraz zapewniło polskim obywatelom dostęp do pełnego zakresu innowacyjnych rozwiązań dostępnych na jednolitym rynku.

Wprowadzenie tej zmiany stanowiłoby czytelny sygnał, że Polska opowiada się za otwartym i nowoczesnym modelem rynku kapitałowego, który sprzyja długoterminowemu oszczędzaniu, wspiera napływ inwestycji oraz ukierunkowuje regulacje rynku finansowego na ochronę interesów konsumentów.

Z wyrazami szacunku

Lightyear Europe AS
Andres Kitter
Członek zarządu

Signed by:
89D52150667742B...