MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
PUNKT PODAWCZY
13. 08. 2026
Załączniki ...brak...

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2026 roku

Wnioskodawcy:
Obywatelstwo: Rzeczpospolita Polska
ORZECHOWSKA IZABELLA

KUREK PIOTR

Adresat:
Minister Sprawiedliwości
Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa

PETYCJA
w sprawie formatu prezentacji danych identyfikacyjnych w systemie PESEL2-SAD oraz praktyk sądowych zagrażających pewności obrotu prawnego

Działając na podstawie art. 63 Konstytucji RP i art. 2 ust. 1 i art. 4 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), składam niniejszą petycję w interesie publicznym.

Opis stanu faktycznego

System PESEL2-SAD, używany przez sądy powszechne, generuje zaświadczenia systemowe w formacie „IMIĘ NAZWISKO", opatrzone legendą „(IMIĘ NAZWISKO)".

Art. 8 pkt 1 Ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz.U. Nr 217, poz. 1427) określa dane gromadzone w rejestrze PESEL jako: „nazwisko i imię (imiona)". Standard ten potwierdza również ustawa Prawo o aktach stanu cywilnego (art. 48 ust. 1, art. 88 ust. 1, art. 95 ust. 1).

Format „IMIĘ NAZWISKO" jest z tymi przepisami sprzeczny. W przypadku obywateli noszących imiona i nazwiska mogące występować w obu funkcjach (np. Marek Roman) format ten stwarza realne ryzyko błędnej identyfikacji strony w postępowaniu sądowym.

Naruszenia prawa

1. Art. 7 Konstytucji RP – format „IMIĘ NAZWISKO" nie ma podstawy ustawowej.
2. Art. 2 Konstytucji RP – naruszenie zasady zaufania obywatela do państwa.
3. Art. 10 Konstytucji RP – wkroczenie w kompetencje ustawodawcy.
4. Art. 8 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności – naruszenie ustawowego standardu.
5. Art. 48, 88 i 95 Prawa o aktach stanu cywilnego – naruszenie standardu systemowego.
6. Art. 3 Prawa o aktach stanu cywilnego – rozbieżność z dokumentami źródłowymi.

Antycypacja kontrargumentów organów

1. „Art. 8 pkt 1 to tylko katalog, nie standard"

Kolejność ta znajduje konsekwentne odzwierciedlenie we wszystkich kluczowych dokumentach tożsamości oraz w ustawie Prawo o aktach stanu cywilnego.

2. „Art. 126 KPC nakazuje format Imię Nazwisko"

Przepis ten dotyczy obowiązków stron postępowania, a nie formatu zaświadczeń generowanych przez systemy sądowe.

3. „Legenda (IMIĘ NAZWISKO) eliminuje ryzyko"

Wprowadzenie legendy dowodzi, że system jest wadliwy. Prawidłowy dokument nie potrzebuje instrukcji.

4. „Zmiana kolejności nie zniekształca tożsamości, a PESEL wystarcza"

Art. 15 ust. 2 ustawy stanowi, że PESEL nie zastępuje nazwiska i imienia. Każdy element danych musi być prawidłowy samodzielnie.

5. „Delegacja z art. 33 Prawa o aktach stanu cywilnego uprawnia do określania formatu"

Art. 33 upoważnia wyłącznie do określenia wzorów dokumentów USC. Zgodnie z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP rozporządzenie nie może modyfikować standardu ustawowego.

6. „Przestawienie kolejności to nieistotna cecha techniczna"

Nie istnieje taka definicja w prawie. W przypadku danych niejednoznacznych wada ta uniemożliwia jednoznaczną identyfikację – jest to wada prawna.

Żądania

Na podstawie art. 2 ust. 3 Ustawy o petycjach wnoszę o:

1. Niezwłoczne dostosowanie formatu danych we wszystkich systemach teleinformatycznych sądownictwa korzystających z rejestru PESEL – w tym PESEL2-SAD – do wymagań art. 8 pkt 1 ustawy o ewidencji ludności (format: Nazwisko, Imię (imiona)).

2. Usunięcie z nagłówka zaświadczenia legendy „(IMIĘ NAZWISKO)" i zastąpienie jej formatem ustawowym.

3. Wydanie wytycznych dla prezesów sądów i kierowników sekretariatów nakazujących weryfikację zgodności wydruków z PESEL2-SAD z ustawą przed ich włączeniem do akt sprawy.

4. Wdrożenie blokad technicznych uniemożliwiających generowanie dokumentów w formacie niezgodnym z ustawą.

Uzasadnienie interesu publicznego

Sprawa dotyczy każdego obywatela RP, którego dane są weryfikowane przez sądy. Naruszenia mają charakter systemowy. Preambuła Konstytucji RP wymaga od instytucji publicznych rzetelności. System wymagający legendy do odczytania własnego formatu nie jest ani rzetelny, ani sprawny.

Wyrażam zgodę na ujawnienie danych osobowych na zasadach określonych w art. 4 ust. 3 Ustawy o petycjach.

Z poważaniem,

ORZECHOWSKA IZABELLA

KUREK PIOTR