Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji

DWOiP-VI.0512.8.2026
Warszawa, 31 sierpnia 2026 r.

Pan
[redacted]

ZAWIADOMIENIE O POZOSTAWIENIU PETYCJI BEZ ROZPATRZENIA

Ministerstwo Sprawiedliwości, działając na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), dalej ustawa o petycjach, zawiadamia, że petycja z dnia 26 maja 2026 r., dotycząca podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 882), dalej u.k.s., oraz ustawy z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 377), dalej u.k.k., w zakresie przepisów regulujących zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników sądowych, a także doprecyzowanie przepisów dotyczących naliczania opłat egzekucyjnych, w tym zasad jednolitości opłaty egzekucyjnej oraz zakazu multiplikowania opłat minimalnych w ramach jednego postępowania egzekucyjnego, została pozostawiona bez rozpatrzenia.

UZASADNIENIENIE

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o petycjach podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji pozostawia bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w ponowionej petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji.

W niniejszej sprawie przedmiot ponownie wniesionej petycji obejmuje zagadnienia, które były już przedmiotem rozpatrzenia przez Ministra Sprawiedliwości, w szczególności dotyczące regulacji w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników sądowych i prowadzenia wobec nich postępowań dyscyplinarnych, a także zasad naliczania opłat egzekucyjnych, w tym kwestii multiplikowania opłat minimalnych w ramach jednego postępowania egzekucyjnego.

W zakresie pierwszego z powyższych zagadnień petycja z dnia 23 lutego 2026 r. dotyczyła podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu zmianę ustawy o komornikach sądowych w zakresie regulacji dotyczących nadzoru dyscyplinarnego nad komornikami, w szczególności zapewnienia prawidłowego przebiegu dochodzenia dyscyplinarnego prowadzonego przez Rzecznika Dyscyplinarnego przy Krajowej Radzie Komorniczej. Petycja została rozpatrzona przez Ministra Sprawiedliwości, a o sposobie jej załatwienia Wnioskodawca został zawiadomiony pismem z dnia 11 maja 2026 r., zawierającym szczegółowe uzasadnienie nieuwzględnienia zgłoszonego postulatu.

+48 22 52 12 888
kontakt@ms.gov.pl
www.gov.pl/sprawiedliwosc

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

W uzasadnieniu wskazano w szczególności, że obowiązujące przepisy ustawy o komornikach sądowych zapewniają odpowiednie mechanizmy nadzoru i odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników, w tym regulują zasady prowadzenia postępowań wyjaśniających i dyscyplinarnych, natomiast odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania karnego zapewnia gwarancje rzetelności i terminowości prowadzonych czynności.

Ponowna petycja w tym zakresie zmierza do osiągnięcia zasadniczo tożsamego celu, tj. zmiany przepisów regulujących zasady odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników sądowych poprzez ich zaostrzenie, w szczególności w zakresie odpowiedzialności za treść poglądów wyrażanych ustnie oraz prezentowanych w pismach.

Należy wskazać, że obowiązujące regulacje prawne, w tym przepisy Kodeksu Etyki Zawodowej Komornika Sądowego, w sposób właściwy określają zasady odpowiedzialności za przewinienia dyscyplinarne komorników sądowych i nie wymagają w tym zakresie zaostrzenia.

W zakresie drugiego z powyższych zagadnień przedmiot ponownie wniesionej petycji jest tożsamy z zagadnieniem rozpatrzonym w petycji z dnia 4 maja 2026 r., dotyczącej podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących naliczania opłat egzekucyjnych poprzez wprowadzenie ustawowej zasady jednolitości opłaty egzekucyjnej w ramach jednego postępowania oraz zakazu multiplikowania opłat minimalnych w sytuacji, gdy dłużnik spełnił świadczenie bezpośrednio do wierzyciela po doręczeniu mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

Powyższa petycja została rozpatrzona przez Ministra Sprawiedliwości, który w zawiadomieniu o sposobie jej załatwienia z dnia 23 lipca 2026 r. wskazał, że obowiązujące przepisy ustawy o kosztach komorniczych, w szczególności art. 25 i art. 29, regulują zasady ustalania opłat egzekucyjnych, w tym w przypadku spełnienia świadczenia bezpośrednio do wierzyciela po wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

W zawiadomieniu tym wskazano również, że obowiązujące regulacje zapewniają jednolitość końcowej opłaty egzekucyjnej, zarówno w zakresie jej minimalnej, jak i maksymalnej wysokości, niezależnie od zastosowanych sposobów egzekucji, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości w zakresie opłat pobieranych na podstawie art. 24 u.k.k. W konsekwencji za niezasadny uznano postulat wprowadzenia dodatkowej regulacji ustawowej dotyczącej zakazu multiplikowania opłat minimalnych w ramach jednego postępowania egzekucyjnego.

W konsekwencji również w tym zakresie ponownie wniesiona petycja dotyczy sprawy, która była już przedmiotem rozpatrzenia przez Ministra Sprawiedliwości, i zmierza do osiągnięcia zasadniczo tożsamego celu legislacyjnego.

Analiza ponownie wniesionej petycji nie wykazała, aby Wnioskodawca powołał nowe fakty lub przedstawił nowe dowody, które nie były znane Ministrowi Sprawiedliwości w chwili rozpatrywania wcześniejszych petycji i które mogłyby uzasadniać ponowne zajęcie stanowiska w tych sprawach.

W szczególności samo ponowne przedstawienie argumentacji dotyczącej konieczności zaostrzenia zasad odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników sądowych oraz

ponowne zakwestionowanie zasad naliczania opłat egzekucyjnych, w tym wysokości opłat minimalnych i możliwości ich multiplikowania, nie stanowi nowych faktów ani dowodów w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy o petycjach.

Mając powyższe na uwadze, należy uznać, że w odniesieniu do obu wskazanych wyżej grup postulatów zachodzą przesłanki określone w art. 12 ust. 1 ustawy o petycjach, uzasadniające pozostawienie ponownie wniesionej petycji bez rozpatrzenia.

W konsekwencji, z uwagi na ponowne wystąpienie w sprawach dotyczących zarówno regulacji w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej komorników sądowych, jak i zasad naliczania opłat egzekucyjnych, w tym postulowanego zakazu multiplikowania opłat minimalnych w ramach jednego postępowania egzekucyjnego, bez powołania nowych faktów lub przedstawienia nowych dowodów, petycja z dnia 26 maja 2026 r. została pozostawiona bez rozpatrzenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

Pouczenie:
Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z wyrazami szacunku
Tomasz Kozłowski
Zastępca Dyrektora
Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji
/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	6603858.18629255.14606845
Nazwa dokumentu	Odpowiedź na petycję.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź na petycję
Sygnatura dokumentu	DWOiP-VI.0512.8.2026
Data dokumentu	2026-08-31 11:22:32
Skrót dokumentu	7C52780F155076640A2FA83ECFD6404642A3718A
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2026-08-31
Sygnatariusz	Tomasz Adam Kozłowski
Stanowisko	Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.132.66.66.
Data wydruku:	2026-09-07 11:46:59
Autor wydruku:	Borzemska Katarzyna w zastępstwie za . Sekretariat DWOiP-VI