

2026-08-24

MINISTERSTWO ZDROWIA
AE:PL-11185-96749-VHSCS-20

RE: Znak sprawy: RKL.U.055.8.2026

24 sierpnia 2026 r.

Nadawca:

Adresat:

Ministerstwo Zdrowia
Departament Rozwoju Kadr Medycznych
adres do e-Doręczeń: AE:PL-11185-96749-VHSCS-20

Dotyczy: uzupełnienie pisma z 24 sierpnia 2026 r. – sprawy RKL.U.055.7.2026.DR oraz RKL.U.055.8.2026.DR

Szanowni Państwo,

po wysłaniu przeze mnie w dniu 24 sierpnia 2026 r. wniosku o uzupełnienie i ponowne przeanalizowanie stanowiska w sprawie RKL.U.055.7.2026.DR otrzymałem kolejną odpowiedź Departamentu Rozwoju Kadr Medycznych, również z 24 sierpnia 2026 r., znak RKL.U.055.8.2026.DR. Dotyczy ona mojej drugiej petycji, doręczonej 13 sierpnia 2026 r., w sprawie ujednolicenia zasad ustalania średniej i punktacji przy kierowaniu na staż podyplomowy.

W związku z tym wnoszę o potraktowanie niniejszego pisma jako uzupełnienia mojego wcześniejszego wystąpienia oraz o łączne odniesienie się do argumentów dotyczących obu spraw.

W odpowiedzi RKL.U.055.8.2026.DR Ministerstwo potwierdziło, że Okręgowa Izba Lekarska

w Warszawie stosuje zamknięty katalog przedmiotów, z których wyliczana jest średnia arytmetyczna. Jednocześnie uznano, że nie powoduje to różnicowania lekarzy, ponieważ zasada obowiązuje wszystkich kandydatów składających wnioski w tej izbie, a różnice miałyby znaczenie dopiero w przypadku centralnego przydziału miejsc.

Stanowisko to wymaga uzupełnienia. Art. 15d ust. 3 ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty określa ogólnokrajowe kryterium kierowania na staż i nie zawiera wyraźnego upoważnienia dla poszczególnych okręgowych rad lekarskich do tworzenia własnych katalogów przedmiotów ani odmiennego określania, które oceny egzaminacyjne są uwzględniane.

Proszę zatem o jednoznaczne wyjaśnienie:

1. jaka jest konkretna podstawa prawna wprowadzenia przez OIL w Warszawie zamkniętego katalogu przedmiotów wykorzystywanego przy obliczaniu średniej;
2. czy Ministerstwo uznaje, że każda okręgowa rada lekarska może samodzielnie ustalać taki katalog, a jeżeli tak – z którego przepisu wynika takie uprawnienie i jakie są jego granice;
3. czy identyczna karta osiągnięć tego samego absolwenta może prowadzić do obliczenia innej średniej w zależności od izby, do której zostanie złożony wniosek, oraz czy Ministerstwo uznaje taki skutek za zgodny z zasadą pewności prawa i jednolitego stosowania art. 15d ust. 3;
4. dlaczego brak centralnego przydziału miałby usuwać problem niejednolitego stosowania przepisu obowiązującego na terytorium całego kraju;
5. w jaki sposób jednakowe stosowanie lokalnego katalogu wobec wszystkich kandydatów w jednej izbie rozwiązuje problem porównywania w ramach tej samej izby absolwentów różnych uczelni, na których obowiązują odmienne zasady oceniania, klasyfikowania egzaminów i dokumentowania osiągnięć;
6. czy Ministerstwo przeprowadziło analizę zgodności praktyki OIL w Warszawie z literalnym brzmieniem art. 15d ust. 3, a jeżeli tak – proszę o przedstawienie jej wyniku.

Ponadto druga odpowiedź ponownie wskazuje na właściwość Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, lecz nie zawiera informacji o przekazaniu właściwej części petycji zgodnie z art.

6 ust. 2 ustawy o petycjach. Podtrzymuję zatem wniosek o poinformowanie mnie, czy przekazanie nastąpiło, a jeżeli nie – o niezwłoczne przekazanie tej części sprawy właściwemu ministrowi.

Zwracam również uwagę, że odpowiedź RKL.055.8.2026.DR została sporządzona już po opublikowaniu 18 sierpnia 2026 r. wersji 2.0 projektu UD384, przewidującego zmianę art. 15d ust. 3 i zastąpienie kryterium średniej wynikiem LEK albo LDEK. Proszę więc o objęcie obu odpowiedzi jednym wyjaśnieniem dotyczącym zgodności twierdzenia o braku podstaw do zmiany przepisu z treścią projektu przygotowanego przez Ministerstwo Zdrowia.

Z poważaniem

A solid black rectangular box used to redact the signature of the official.