

Dane wnoszącego petycję	
Imię i nazwisko osoby /każdej z osób Nazwa podmiotu /każdego z podmiotów	
Imię i nazwisko osoby/osób reprezentującej podmiot wnoszący petycję	
Adres miejsca zamieszkania /siedziby podmiotu/każdego z podmiotów	
Adres do korespondencji podmiotu/każdego z podmiotów	
E-mail	
Dane podmiotu trzeciego, w interesie którego składana jest petycja¹ (proszę wypełnić tylko w przypadku, gdy petycja składana jest w imieniu podmiotu trzeciego)	
Imię i nazwisko osoby /każdej z osób Nazwa podmiotu /każdego z podmiotów	
Adres miejsca zamieszkania /siedziby podmiotu/każdego z podmiotów	
Adres do korespondencji podmiotu/każdego z podmiotów	
E-mail	
Dane adresata petycji	
Nazwa adresata petycji	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

¹ Podmiot w interesie którego składana jest petycja wyraża zgodę na złożenie w jego interesie petycji w formie pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zgoda załączana jest do petycji.

Adres siedziby adresata petycji	Departament Wniosków, Petycji i Skarg Al. Ujazdowskie 1/3 00-583 Warszawa;
Przedmiot petycji	
Przedmiotem petycji jest żądanie nieuchylania ustawy o ustalenie płci z powodu niekonstytucjonalności rozwiązań proponowanych w petycji z dnia 30 stycznia 2026r. dotyczącej uchylenia ustawy o ustaleniu płci. Szczegóły poniżej:	
I. WPROWADZENIE Przedmiotem analizy jest ocena zgodności rozwiązań proponowanych w petycji skierowanej dnia 30 stycznia 2026r. do Ministerstwa Zdrowia oraz Rzecznika Praw Dziecka z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Petycja dotyczy postulatu uchylenia regulacji związanych z ustaleniem płci oraz wprowadzenia nowych zasad w zakresie procedury korekty płci, w szczególności poprzez eliminację kontroli sądowej i przekazanie kompetencji decyzyjnych lekarzom. Analiza ma na celu wskazanie potencjalnych konfliktów pomiędzy proponowanymi rozwiązaniami a obowiązującymi normami konstytucyjnymi, przy uwzględnieniu zasad państwa prawa, ochrony praw jednostki oraz struktury ustrojowej państwa.	
II. CHARAKTER PRAWNY PETYCJI Zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym petycja nie stanowi źródła prawa powszechnie obowiązującego. Jest instrumentem umożliwiającym obywatelom zgłaszanie postulatów legislacyjnych lub organizacyjnych. W związku z tym sama petycja nie może naruszać Konstytucji w sensie formalnym, jednak jej treść zawiera propozycje rozwiązań, które – w przypadku ich implementacji – byłyby niezgodne z Konstytucją.	
III. ANALIZA SZCZEGÓŁOWA 1. Eliminacja procedury sądowej Petycja zakłada całkowite usunięcie procedury sądowej w procesie uzgadniania płci. Takie rozwiązanie budzi poważne wątpliwości konstytucyjne w świetle: • art. 45 ust. 1 Konstytucji (prawo do sądu), • art. 77 ust. 2 Konstytucji (zakaz zamykania drogi sądowej). Procedura uzgodnienia płci wywołuje istotne skutki prawne, w szczególności w zakresie stanu cywilnego, tożsamości prawnej oraz relacji rodzinnych. Wyłączenie kontroli sądowej prowadzi do pozbawienia jednostki możliwości weryfikacji decyzji oraz dochodzenia swoich praw przed niezależnym organem. Proponowane rozwiązanie narusza konstytucyjne gwarancje prawa do sądu.	

2. Przekazanie kompetencji decyzyjnych lekarzom

Petycja przewiduje, że decyzje w zakresie korekty płci oraz zmiany danych prawnych miałyby być podejmowane na podstawie rozpoznania medycznego przez lekarzy.

Rozwiązanie to pozostaje w sprzeczności z:

- art. 7 Konstytucji (zasada legalizmu),
- art. 10 Konstytucji (zasada podziału władz).

Lekarz nie jest organem władzy publicznej uprawnionym do podejmowania decyzji o skutkach prawnych w sferze stanu cywilnego. Przekazanie mu takich kompetencji prowadzi do zatarcia granicy pomiędzy sferą medyczną a prawną oraz narusza podstawowe zasady ustrojowe państwa.

3. Utajnienie akt i dokumentacji

Petycja proponuje utajnienie akt związanych z procedurą, analogicznie do przysposobienia.

W tym zakresie mogą wystąpić konflikty z:

- art. 47 Konstytucji (prawo do życia prywatnego),
- art. 51 ust. 3 Konstytucji (prawo dostępu do dotyczących jednostki danych).

Choć ochrona danych wrażliwych jest uzasadniona, całkowite utajnienie dokumentacji może prowadzić do ograniczenia prawa jednostki do dostępu do informacji o sobie, co stanowi naruszenie standardów konstytucyjnych.

4. Brak precyzji proponowanych regulacji

Treść petycji zawiera liczne pojęcia nieostre i niedookreślone, w szczególności brak jest jasnych kryteriów:

- podejmowania decyzji,
- zakresu kompetencji lekarzy,
- trybu postępowania.

Stanowi to naruszenie:

- art. 2 Konstytucji (zasada demokratycznego państwa prawnego).

Zasada ta wymaga, aby przepisy prawa były jasne, precyzyjne i przewidywalne. Proponowane rozwiązania nie spełniają tych wymogów.

5. Możliwość ingerencji wobec osób małoletnich

Petycja dopuszcza podejmowanie decyzji o korekcie płci wobec dzieci, w tym w okresie niemowlęcym.

Może to prowadzić do naruszenia:

- art. 30 Konstytucji (godność człowieka),
- art. 72 ust. 1 Konstytucji (ochrona praw dziecka).

Decyzje o charakterze nieodwracalnym podejmowane bez świadomej zgody osoby zainteresowanej mogą naruszać jej autonomię oraz integralność cielesną.

6. Brak mechanizmów odwoławczych

Petycja nie przewiduje żadnych środków odwoławczych od decyzji podejmowanych w proponowanym trybie.

Pozostaje to w sprzeczności z:

- art. 78 Konstytucji (prawo do zaskarżania decyzji).

Brak możliwości kontroli decyzji zwiększa ryzyko arbitralności oraz naruszeń praw jednostki.

7. Naruszenie zasady proporcjonalności

Proponowane rozwiązania należy również ocenić w świetle:

- art. 31 ust. 3 Konstytucji.

Całkowite wyłączenie kontroli sądowej oraz szerokie przekazanie kompetencji lekarzom stanowi środek nadmierny w stosunku do zakładanego celu, jakim jest uproszczenie procedury. Oznacza to naruszenie zasady proporcjonalności.

IV. WNIOSKI KOŃCOWE

Analiza prowadzi do wniosku, że postulaty zawarte w petycji – w przypadku ich wprowadzenia do systemu prawnego – byłyby w istotnym zakresie niezgodne z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej.

Najpoważniejsze zastrzeżenia dotyczą:

- naruszenia prawa do sądu,
- naruszenia zasady podziału władz,
- ograniczenia praw jednostki do informacji i ochrony prywatności,
- braku precyzji regulacji,
- zagrożenia dla praw dziecka,
- braku środków odwoławczych.

Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycje lub urzędu go obsługującego imienia i miasta zamieszkania (bez ulicy) podmiotu wnoszącego petycję.