Ministerstwo
Sprawiedliwości

Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji

DWOiP-VI.0512.6.2026
Warszawa, 23 lipca 2026 r.

Pan
[redacted]

ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI

Ministerstwo Sprawiedliwości, działając na podstawie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870), zawiadamia, że petycja z dnia 4 maja 2026 r., dotycząca podjęcia inicjatywy ustawodawczej mającej na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących naliczania opłat egzekucyjnych poprzez wprowadzenie ustawowej zasady jednolitości opłaty egzekucyjnej w ramach jednego postępowania oraz zakazu multiplikowania opłat minimalnych w sytuacji, gdy dłużnik spełnił świadczenie bezpośrednio do wierzyciela po doręczeniu dłużnikowi zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, nie została uwzględniona.

UZASADNIENIENIE

Na wstępie należy wskazać, że wysokość kosztów komorniczych, zasady ich ponoszenia oraz tryb postępowania w sprawach dotyczących tych kosztów określa ustawa z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 377), dalej u.k.k.

Koszty komornicze obejmują wydatki komornika sądowego ponoszone w toku prowadzonego przez niego postępowania egzekucyjnego, innego postępowania albo dokonywania innych czynności oraz opłaty komornicze (art. 2 u.k.k.).

Opłaty egzekucyjne są naliczane za przeprowadzenie postępowania egzekucyjnego, wykonanie zabezpieczenia roszczenia lub europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym albo wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu środka dowodowego lub nakazującego wydanie środka dowodowego w sprawach własności intelektualnej (art. 18 ust. 1 u.k.k.). Komornik sądowy ma możliwość pobierania lub ściągania tych opłat wyłącznie w przypadkach określonych w ustawie, co prowadzi do wniosku, że wszystkie czynności niewskazane w ustawie nie są objęte opłatami, a tym samym opłaty z tego tytułu nie mogą zostać pobrane ani ściągnięte (art. 18 ust. 2 u.k.k.).

Opłata egzekucyjna jest ściągana wraz z egzekwowanym świadczeniem i wyliczana proporcjonalnie do wartości wyegzekwowanego świadczenia. Jej pobór ma charakter czynności faktycznej, nie wymaga wydania przez komornika postanowienia i znajduje wyraźną podstawę ustawową.

Należy wskazać także, że komornik sądowy jest zobowiązany do ustalenia w każdym postępowaniu wysokości opłat ściągniętych i należnych w przypadku wydania

+48 22 52 12 888
kontakt@ms.gov.pl
www.gov.pl/sprawiedliwosc

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa P-33

postanowienia o umorzeniu postępowania albo postanowienia o zakończeniu postępowania w inny sposób (art. 21 ust. 1 zd. 3 u.k.k.). Stwierdzenie przez komornika zaistnienia przesłanek uzasadniających umorzenie postępowania albo jego zakończenie w inny sposób skutkuje koniecznością wydania postanowienia w tym przedmiocie, co jednocześnie obliguje komornika do ustalenia wysokości opłat ściągniętych i należnych w ramach całego postępowania egzekucyjnego.

Autor petycji wskazuje, że jako dłużnik dokonał zapłaty należności bezpośrednio wierzycielowi już po doręczeniu mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji. W takiej sytuacji zastosowanie znajduje art. 29 ust. 1 i 2 u.k.k., który wprost reguluje zasady ustalania opłaty egzekucyjnej w przypadku spełnienia świadczenia po wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

Przepisy te nie pozostawiają komornikowi swobody w zakresie odstąpienia od ustalenia należnej opłaty egzekucyjnej. Jeżeli dłużnik spełnił świadczenie po doręczeniu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji, obowiązek ustalenia i pobrania opłaty egzekucyjnej wynika bezpośrednio z ustawy. Tym samym okoliczność, że zapłata nastąpiła bezpośrednio do wierzyciela, nie eliminuje obowiązku poniesienia przez dłużnika opłaty przewidzianej w art. 29 ust. 1 i 2 u.k.k.

Kończąc postępowanie, komornik ustala wysokość opłat dotychczas ściągniętych oraz wysokość należnej opłaty egzekucyjnej, której wysokość zależy od wartości egzekwowanego roszczenia. Łączna opłata stosunkowa wynosi 5% albo 10% wartości świadczenia pozostałego do wyegzekwowania, bądź 100 zł (art. 29 ust. 1 i 2 u.k.k.), z uwzględnieniem ustawowej opłaty minimalnej i maksymalnej, wynoszących odpowiednio 150 zł oraz 50 000 zł (art. 25 u.k.k.).

W przedmiotowej sprawie komornik sądowy, po uzyskaniu informacji o spełnieniu świadczenia, był zobowiązany do podjęcia czynności zmierzających do prawidłowego zakończenia postępowania, w tym do ustalenia kosztów egzekucyjnych. W zakresie ustalenia należnej opłaty egzekucyjnej komornik działał nie tylko w granicach przyznanych mu uprawnień, lecz także wykonywał ustawowy obowiązek wynikający z przepisów ustawy o kosztach komorniczych. Jednocześnie, jako płatnik daniny publicznej od uzyskiwanych opłat egzekucyjnych stanowiących niepodatkową należność budżetową o charakterze publicznoprawnym, był zobowiązany do realizacji obowiązków wynikających z art. 149 ustawy o komornikach sądowych.

Podsumowując, petycja opiera się na założeniu istnienia mechanizmu multiplikowania opłat minimalnych w ramach jednego postępowania w sytuacji, gdy dłużnik spełnił świadczenie bezpośrednio wierzycielowi po doręczeniu mu zawiadomienia o wszczęciu egzekucji.

Tymczasem obowiązujące regulacje prawne zapewniają jednolitość końcowej opłaty egzekucyjnej, zarówno minimalnej, jak i maksymalnej (art. 25 u.k.k.), niezależnie od zastosowanych sposobów egzekucji, z wyjątkiem egzekucji z nieruchomości w zakresie opłat pobranych na podstawie art. 24 u.k.k.

Z tych względów zaproponowana przez Pana zmiana przepisów ustawy o kosztach komorniczych nie została uznana za zasadną.

Pouczenie:
Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Z wyrazami szacunku
Tomasz Kozłowski
Zastępca Dyrektora
Departament Wykonania Orzeczeń i Probacji
/podpisano elektronicznie/

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	6539333.18456307.14352076
Nazwa dokumentu	Odpowiedź na petycję.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź na petycję
Sygnatura dokumentu	DWOiP-VI.0512.6.2026
Data dokumentu	2026-07-23 15:45:30
Skrót dokumentu	1B521F1CBE29A1FC1FEE9E90F541B5819B856959
Wersja dokumentu	1.5
Data podpisu	2026-07-23
Sygnatariusz	Tomasz Adam Kozłowski
Stanowisko	Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.132.66.66.
Data wydruku:	2026-07-24 12:08:43
Autor wydruku:	Borzemska Katarzyna w zastępstwie za . Sekretariat DWOiP-VI