Nr kodu zdającego……

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych

EGZAMIN
DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ
O LICENCJĘ DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO

20 października 2026 r.

ZADANIE PROBLEMOWE

Pouczenie:

1. Praca jest kodowana. Numer kodu zdający wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie egzemplarza zadania problemowego i na każdej ze stron pracy pisemnej.

2. Każdy zdający otrzymuje jeden egzemplarz zadania problemowego, zawarty na 3 stronach.

3. Wykonanie zadania problemowego ocenia się w skali od 0 do 30 pkt.
   Za pozytywny wynik za wykonanie zadania problemowego uznaje się uzyskanie co najmniej 20 pkt.

4. Wykonanie zadania problemowego ocenia się według stanu prawnego obowiązującego w dniu 20 października 2026 r.

5. Przy wykonywaniu zadania problemowego należy oprzeć się wyłącznie na przedstawionym stanie faktycznym, bez przyjmowania dodatkowych założeń.

6. Czas na rozwiązanie zadania problemowego wynosi 180 minut.

Zadanie problemowe

Postanowieniem z 25 września 2021 r. Sąd Rejonowy w T. otworzył postępowanie sanacyjne dłużnika Jacka K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Easy Transport z siedzibą w T. Postępowanie toczyło się przez 18 miesięcy, po czym zostało umorzone postanowieniem sądu, które uprawomocniło się dnia 15 kwietnia 2023 r. Podstawą umorzenia tego postępowania restrukturyzacyjnego była informacja zarządcy, że dłużnik nie reguluje bieżących zobowiązań powstałych po otwarciu postępowania sanacyjnego i nie pokrywa kosztów tego postępowania od co najmniej sześciu miesięcy. Sąd ustalił także, że wartość majątku dłużnika (w skład którego wchodziły jedynie ruchomości, w tym pojazdy) i wysokość przychodów jego firmy są tak niskie, że dłużnik utracił zdolność do bieżącego zaspokajania kosztów postępowania i regulowania zobowiązań.

Po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego dłużnik Jacek K. kontynuował prowadzenie działalności gospodarczej, ograniczając jej skalę z uwagi na brak zleceń. W dalszym ciągu posiadał wymagalne zobowiązania pieniężne względem licznych wierzycieli, w tym Banku Spółdzielczego w T. z tytułu umowy o przyznanie limitu kredytowego i wydanie karty do rachunku firmowego Jacka K.

W 2021 r., na skutek wypadku przy pracy, ucierpiał pracownik dłużnika Jan B. W związku z tym zdarzeniem Sąd Okręgowy w T. zasądził od Jacka K. na rzecz Jana B. rentę z tytułu niezdolności do pracy. Wyrok uprawomocnił się 30 marca 2024 r.

W 2025 r. wierzyciele – Bank Spółdzielczy w T. i Jan B. złożyli do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w T. wnioski o wszczęcie postępowań egzekucyjnych przeciwko dłużnikowi Jackowi K.

W toku postępowania egzekucyjnego z wniosku Banku Spółdzielczego w T. dokonano oszacowania ruchomości dłużnika i wyznaczono termin licytacji komorniczej na dzień 28 lutego 2026 r. W toku tej egzekucji dłużnik Jacek K. złożył skargę na czynności komornika, która została oddalona przez Sąd Rejonowy w T.

W obu postępowaniach egzekucyjnych komornik nie przekazał wierzycielom żadnych kwot z tytułu prowadzonych egzekucji.

Dnia 30 stycznia 2026 r. Jacek K. zawarł z doradcą restrukturyzacyjnym Danielem B. (nazywanym dalej nadzorcą układu) umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania o zatwierdzenie układu z wierzycielami.

Nadzorca układu weryfikował stan majątku i zobowiązań Jacka K., opierając się na informacjach i dokumentach udostępnionych mu przez dłużnika.

W dniu 20 lutego 2026 r. nadzorca układu dokonał obwieszczenia w Krajowym Rejestrze Zadłużonych (dalej KRZ) o ustaleniu dnia układowego dla dłużnika Jacka K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Easy Transport z siedzibą w T. Dzień układowy ustalono na dzień dokonania obwieszczenia.

Na skutek dokonanego obwieszczenia komornik przy Sądzie Rejonowym w T. wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku wierzyciela Banku Spółdzielczego w T.

W postępowaniu egzekucyjnym z wniosku wierzyciela Jana B. wobec Jacka K. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w T. wydał postanowienie o zawieszeniu egzekucji, powołując się na obwieszczenie o ustaleniu dnia układowego Jacka K.

W piśmie z dnia 25 lutego 2026 r. Bank Spółdzielczy w T. zgłosił nadzorcy układu, że w jego ocenie dłużnik celowo zainicjował postępowanie o zatwierdzenie układu, by uniknąć egzekucji z ruchomości. Bank wskazał jednocześnie, że dłużnik nie posiada innego majątku, niż objęty egzekucją, nadto nie generuje żadnych przychodów z działalności, które umożliwiłyby mu zaspokojenie wierzycieli w przyszłości, w ramach zawartego układu z wierzycielami. Bank nadmienił również, że jego wierzytelność ma charakter bezsporny, gdyż w stosunku do dłużnika toczy się egzekucja (obecnie postępowanie zostało zawieszone) na podstawie nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w T. zaopatrzonego w klauzulę wykonalności. Zdaniem Banku dłużnik wiedział o prowadzonym wobec niego postępowaniu egzekucyjnym, ponieważ wywiódł w nim skargę na czynności komornika. Z kolei samo wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego przez dłużnika miało na celu uchronienie się przed egzekucją i skorzystanie ze skutku dokonania obwieszczenia, jakim jest zawieszenie postępowania egzekucyjnego. Nadto Bank powołał się na prowadzone wcześniej postępowanie sanacyjne dłużnika i przyczyny jego umorzenia.

Zadania dla zdającego:

1. Wskaż, jakie okoliczności w podanym stanie faktycznym powinien był zbadać nadzorca układu przed podjęciem decyzji o obwieszczeniu dnia układowego.
Czy czynność nadzorcy układu polegająca na dokonaniu obwieszczenia dnia układowego dłużnika Jacka K. była prawidłowa?
Jaką decyzję powinien był podjąć nadzorca układu po analizie pisma Banku Spółdzielczego w T. z dnia 25 lutego 2026 r.?
Podaj podstawę prawną i uzasadnienie swojego stanowiska.
2. W oparciu o podany stan faktyczny wskaż, z jakimi wnioskami, do kogo skierowanymi i z jaką argumentacją, powinni wystąpić wierzyciele Bank Spółdzielczy w T. i Jan B. celem wyeliminowania skutków obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego lub postanowień komornika sądowego o zawieszeniu egzekucji. Uzasadnij swoje stanowisko z podaniem podstawy prawnej.